La Contraloría de Bogotá D.C. ha entendido que el control numérico legal no es suficiente para el ejercicio de la vigilancia y el control fiscal, máxime cuando la Constitución Política incluyó el ejercicio del control financiero, de gestión y de resultados.

En los procedimientos del Sistema de Gestión de la Calidad certificado se estableció la auditoría de regularidad, en concordancia con el artículo 124 de la Ley 1474 de 2011, como el instrumento que aplica los componentes y factores involucrados con el propósito de emitir el fenecimiento de la cuenta.

El Acto Legislativo 04 de 2019 modificó el artículo 267 de la Constitución Política de Colombia. No obstante, no suprimió el ejercicio del control financiero, de gestión y de resultados, sino que fortaleció el ejercicio de vigilancia y control fiscal al incluir el seguimiento permanente del recurso público, sin que ello implique el cambio o desuso de la herramienta desarrollada por la Contraloría de Bogotá D.C., denominada la auditoría de regularidad.

Esa herramienta es análoga a la denominada auditoría financiera y de gestión consagrada en la GAT 2.1 de noviembre 2020, que no presenta cambios sustanciales respecto de la GAT de noviembre de 2019, elaborada antes de promulgarse el Decreto Ley 403 de 2020.

En el proceso de adaptación de la GAT 2.1 de noviembre 2020, se encuentra la analogía de la denominada auditoría financiera y de gestión con la auditoría de regularidad adelantada por nuestra institución para el fenecimiento de la cuenta. Así, se incluyen mayores elementos de análisis para expresar si los recursos públicos puestos a disposición de los sujetos de control se manejaron en cumplimiento de los principios de la gestión fiscal establecidos en el artículo 267 de la Constitución Política de Colombia, vigente, así como del principio de eficacia resultante de la aplicación del sistema de control de resultados.

Es así como la GAT 2.1., en la página 79, expresa:

*“La auditoría financiera y de gestión está enfocada en riesgos y enfatiza su desarrollo en la aplicación del juicio o criterio del profesional durante todo el proceso auditor. El objetivo principal de la auditoría financiera y de Gestión es determinar si la información financiera, presupuestal y de gestión de una entidad está presentada de conformidad con el marco regulatorio aplicable. Incluye los siguientes productos:*

* *Concepto sobre la gestión de la inversión y del gasto.*
* *Opinión sobre el presupuesto.*
* *Opinión sobre los estados financieros.*

*Los anteriores productos representan los insumos para determinar el fenecimiento de la cuenta fiscal. Cada Contraloría Territorial determinará la forma y términos para fenecer la cuenta de sus sujetos de control, de acuerdo con el porcentaje de participación en el patrimonio público.”* (Subrayado fuera de texto)

Mientras que la auditoría de regularidad aplicada en la Contraloría de Bogotá D.C., para emitir el fenecimiento, utiliza la metodología para la calificación de la gestión fiscal, cuya última actualización se realizó en marzo de 2020 y, en términos generales es el resultado del desarrollo del ejercicio auditor en el cual se evalúan los componentes, factores atendiendo a variables de la aplicación de los sistemas de control financiero, de gestión y resultados ordenado en el artículo 267 de la Constitución Política de Colombia, modificado por el Acto legislativo 04 de 2019, y de conformidad con sus definiciones mantenidas en términos de los sistemas de control desde 1993, con la Ley 42 de 1993 y transcritas en el Decreto 403 de marzo de 2020.

Es así como en aplicación del sistema de control financiero cuyo objetivo consiste en opinar sobre la razonabilidad de los estados financieros, calificar el control interno contable, la gestión presupuestal y la gestión financiera del ente auditado. Comprende los siguientes factores:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **COMPONENTE** | **FACTORES** | **VARIABLES A EVALUAR** |
| Control Financiero  (30%) | Estados Financieros  (60%) | Cuentas del:   * Estado de situación financiera * Estado de Resultados |
| Control Interno Contable  (10%) | * Marco de referencia del proceso contable * Etapas del proceso contable * Rendición de cuentas e información a partes interesadas * Gestión del riesgo contable |
| Gestión Financiera  (10%) | * Indicadores * Deuda Pública * Portafolio de inversiones |
| Gestión Presupuestal (20%) | Etapas ciclo presupuestal   * Programación * Ejecución * Cierre |

Fuente. Contraloría de Bogotá, D.C, Instructivo metodología para calificar la gestión fiscal

El sistema de control de gestión se aplica para examinar la eficiencia y eficacia de los procesos administrativos mediante la evaluación al factor control fiscal interno que además de permitir establecer la calidad y eficiencia de los controles, como su nombre lo indica, representa el control interno que el sujeto de control debe realizar a su gestión en el manejo de los recursos públicos puestos a su disposición, otro factor de gestión lo constituye el plan de mejoramiento, mediante el cual se evidencia la gestión de todos los procesos administrativos a las acciones correctivas producto de los ejercicios de auditoría realizados y el factor contractual que en últimas es el que concentra la actividad de los sujetos de control para su cumplimiento misional.

El sistema de control de resultados es el examen que se realiza para establecer en qué medida los sujetos de la vigilancia logran sus objetivos y cumplen los planes, programas y proyectos adoptados por la administración, en un período determinado, es por esencia el que permite determinar la eficacia de la gestión fiscal, que aunque fue remplazado por el de desarrollo sostenible con la modificación mediante el Acto legislativo 04 de 2019, del artículo 267 de la Constitución Política de Colombia, no permite la exclusión de éste principio en la gestión fiscal.

La evaluación de este componente está integrado por el factor Planes, Programas y Proyectos para los sujetos de control a los que les aplica el tipo de matriz Pública, y Plan Estratégico Corporativo o Institucional para los sujetos de control a los que les aplica el tipo de matriz Mixta y a las Subredes.

El factor Planes, Programas y Proyectos, se desarrolla mediante la evaluación de los proyectos de inversión del Plan de Desarrollo, en coherencia con el Plan de Acción, el Plan Estratégico, el Balance Social, el Plan Cuatrienal Ambiental PACA, el Plan Local Ambiental-PAL-, el Plan de Adquisiciones y el Gasto de Inversiones.

En el siguiente cuadro traído igualmente del instructivo de la metodología para calificar la gestión fiscal vigente en la Contraloría de Bogotá D.C., resume y evidencia que los productos obtenidos en términos de dictamen integral incluyen los principios evaluados para los resultados de los planes, programas y proyectos; la gestión contractual; la calidad y eficiencia del control fiscal interno; el cumplimiento al plan de mejoramiento; la gestión financiera a través del examen de la situación financiera y el estado de resultados integral o estado de resultado; la comprobación de las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizó conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.



Fuente. Contraloría de Bogotá, D.C, Instructivo metodología para calificar la gestión fiscal

En definitiva los productos generados por la Auditoría de Regularidad, análoga a la Auditoría financiera y de gestión señalada en la GAT, son:

* Concepto sobre la rendición y revisión de la cuenta
* Opinión sobre los estados financieros
* Concepto sobre la calidad y eficiencia del control fiscal interno
* Concepto sobre el fenecimiento (sustentado en la ponderación de factores y componentes)

Por lo anterior, a continuación, se adaptan como material de apoyo para el ejercicio auditor de la Contraloría de Bogotá D.C., algunos elementos de la GAT Versión 2.1 de noviembre de 2020, a la auditoría de Regularidad que se adelanta en la Contraloría de Bogotá D.C., en los siguientes términos:

## EVALUACIÓN POR COMPONENTES Y FACTORES

### Generalidades

La Auditoría de Regularidad es análoga a la Auditoría financiera y de gestión y se fundamenta en los pronunciamientos profesionales, principios – INTOSAI-P, estándares – ISSAI y orientaciones – GUID de la INTOSAI, con aplicación a los sistemas de control fiscal[[1]](#footnote-1), para determinar el cumplimiento de los principios de la vigilancia y el control fiscal[[2]](#footnote-2) y para coadyuvar en el fenecimiento o no de la cuenta para los sujetos con participación patrimonial distrital mayor o igual al 50%, o para emitir concepto de la gestión y de la rentabilidad financiera de la inversión pública, para los sujetos con participación patrimonial distrital menor al 50%.

Se exceptúan de adelantar esta labor en las Corporaciones, Fundaciones sin ánimo de lucro con aporte de capital del Distrito Capital menor al 50% y/o transferencia de recursos y los sujetos privados que ejercen funciones públicas, dentro de los cuales se encuentran:

* Corporación para el Desarrollo y la Productividad Bogotá-Región - INVEST IN BOGOTÁ
* Corporación MALOKA de Ciencia, Tecnología e Innovación.
* Curadurías Urbanas de la 1 a la 5.

La evaluación además de enfocarse en riesgos, enfatiza su desarrollo en la aplicación del juicio profesional durante todo el proceso auditor, para proporcionar un concepto independiente, objetivo e imparcial de la gestión fiscal, confiable a los ciudadanos, el Concejo de Bogotá D.C., y a terceros, que requieran una opinión o concepto técnico sobre la actividad financiera y de gestión fiscal, desarrollada por el sujeto de vigilancia y control fiscal, en un periodo determinado.

Los objetivos de la evaluación del componente financiero son emitir:

* Opinión sobre si los estados financieros o cifras financieras están preparados, en todos los aspectos significativos, de conformidad con el sistema de información financiera o marco legal aplicable y si se encuentran libres de errores materiales, ya sea por fraude o error[[3]](#footnote-3).
* Concepto sobre el desempeño financiero.
* Opinión sobre la razonabilidad[[4]](#footnote-4) del presupuesto teniendo en cuenta la normatividad aplicable para cada sujeto de control.[[5]](#footnote-5)
* Concepto sobre la gestión de inversión y gasto.

El cumplimiento de los anteriores objetivos son determinantes para el fenecimiento o no de la cuenta fiscal, de acuerdo con la naturaleza, marco normativo y regulatorio aplicable al sujeto de vigilancia y control fiscal.

Los objetivos de la evaluación de este componente para los sujetos con participación patrimonial distrital menor al 50% son emitir:

* Concepto sobre el desempeño financiero.
* Concepto sobre la gestión de inversión y gasto.

El cumplimiento de los anteriores objetivos determina el concepto de la gestión y de la rentabilidad financiera de la inversión pública, de acuerdo con la naturaleza, marco normativo y regulatorio aplicable al sujeto de vigilancia y control fiscal.

Adicionalmente, para los dos casos, se emitirá:

* Concepto sobre la evaluación de la eficiencia y eficacia del sistema del control fiscal interno y la efectividad de los controles
* Concepto sobre la efectividad del plan de mejoramiento.

Se debe tener en cuenta al determinar los objetivos, la conformación patrimonial del sujeto vigilado, para ser aplicados a las sociedades de economía mixta[[6]](#footnote-6) y a las empresas de servicios públicos mixtas[[7]](#footnote-7).

Precisar si la participación corresponde a recursos aportados directamente por el Distrito Capital o son inversión de un establecimiento público o empresa industrial y comercial de Estado.

La participación del Distrito Capital define si éste es controlante o no de la sociedad. Entiéndase como controlante quien define la presidencia o la gerencia de la sociedad.

Los resultados de las opiniones y conceptos se reflejan en la hoja de fenecimiento-concepto que agrega los resultados de las calificaciones por procesos, en el PVCGF-04-04 “Matriz para calificación de la gestión fiscal” - vigente.

Por otro lado, es necesario considerar los ejes transversales, así:

* **Documentación.** Cada actividad de las fases de auditoría debe ser documentada desde el inicio hasta el final y observar las disposiciones de archivo y referenciación de documentos de conformidad con lo establecido en el documento el PVCGF-15[[8]](#footnote-8).
* **Canales de comunicación.** Los integrantes del proceso auditor deben conocer los canales de comunicación en el entorno interno y externo relacionado con el proceso[[9]](#footnote-9).
* **Control de calidad.** Este eje incluye las actividades de supervisión desde la planificación de la auditoría hasta la comunicación del informe al sujeto auditado, así como, el aseguramiento de la calidad[[10]](#footnote-10).

Para cumplir con este requerimiento los auditores deben recibir capacitación y entrenamiento con énfasis en la práctica, en todo lo relacionado con el ejercicio del control fiscal[[11]](#footnote-11).

La Contraloría de Bogotá D.C. requerirá:

* Que el coordinador (director) y supervisor (subdirector) asuman la responsabilidad por la calidad total de cada trabajo de auditoría.
* Que el coordinador (director) y supervisor (subdirector) se aseguren de que el equipo de auditoría y cualquier experto externo contratado cuenten, en su conjunto, con la competencia y capacidad necesarias.
* Que el coordinador (director), supervisor (subdirector) y auditor líder (gerente) asuman la responsabilidad por los resultados y desempeño de la auditoría, en especial: dirigiendo y controlando las fases de auditoría; asegurando que las revisiones se realicen de conformidad con los procesos y procedimientos implementados por la Contraloría de Bogotá D.C.

Igualmente, el auditor debe ejercer el autocontrol en las diferentes actividades del proceso de auditoría, que garantice el cumplimiento a cabalidad de sus funciones y la calidad de los resultados de auditoría.

La responsabilidad del supervisor (subdirector) y el auditor líder (gerente) en la calidad de los informes de auditoría, se enmarca desde la conformación del equipo auditor el cual debe contar con los perfiles, experticia, habilidades y competencias necesarias que minimice los riesgos de auditoría. Así mismo, llevando a cabo controles permanentes en las diferentes fases del proceso auditor.

**ACTIVIDADES PRELIMINARES**

Como estrategia discrecional y como complemento la Contraloría de Bogotá D.C., podrá programar la realización de actividades preliminares en los sujetos de vigilancia y control fiscal de complejidad 1, 2 y 3 (acorde con lo establecido en la Matriz de Impacto Relativo - MIR), para el factor de estados financieros, antes que finalice la vigencia fiscal a auditar, con el fin de garantizar pruebas de auditoria suficientes y adecuadas para emitir un dictamen técnico y objetivo, conforme a lo establecido en las ISSAI.

La realización de las actividades preliminares será opcional para los demás factores evaluados, en los que se consideren situaciones, eventos y/o temas, entre otros aspectos, que conlleven a la posible materialización de riesgos en los sujetos de vigilancia y control fiscal de complejidad 1, 2 y 3.

La programación y ejecución de las actividades preliminares de la auditoría, se realizará para identificar los riesgos y evaluar los controles al mayor número de cuentas de los estados financieros, a partir de los cuales, el auditor focalizará la muestra de las cuentas a auditar y las pruebas a incluir en el plan de trabajo y programas de auditoria.

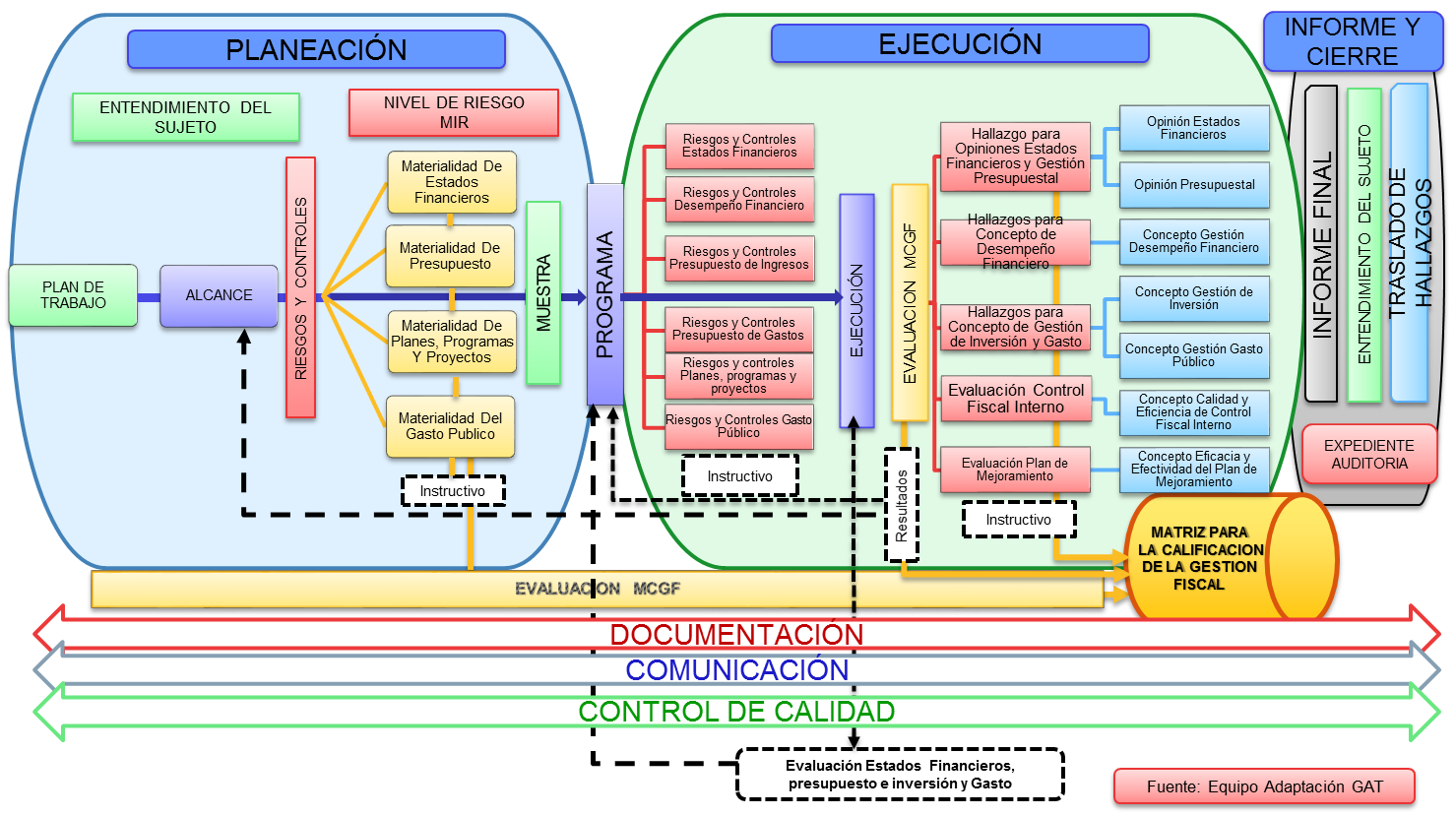
**Las actividades preliminares se desarrollarán, así:**

* Entendimiento del sujeto a auditar.
* Análisis de estados financieros a la fecha de corte intermedia que se establezca.
* Pruebas de recorrido a procesos claves.
* Identificación y valoración de riesgos. (Ver PVCGF–15–11 “*Matriz de Riesgos y Controles”* e Instructivo PVCGF–15–12).
* Diseño y ejecución de pruebas a la fecha de corte intermedia, a las cuentas de los estados financieros que tengan un alto nivel de riesgo en el manejo de los recursos.
* Conclusiones iniciales, que se registraran en papeles de trabajo.

El tiempo asignado para la realización de las actividades preliminares debe ser considerado en el memorando de asignación de equipo para auditoría.

Para decidir la realización de procedimientos sustantivos (práctica de pruebas de control) en períodos intermedios (previas a la finalización de la vigencia), se tendrán en cuenta lo expresado en la NIA 330[[12]](#footnote-12).

FASES EN LA EVALUACIÓN DE LOS COMPONENTES



**Fuente:** Elaboración propia

Cada fase de la auditoría, contiene actividades que deben desarrollarse y documentarse de manera obligatoria:

**PLANEACIÓN**[[13]](#footnote-13)

La planeación parte de la identificación de las áreas de riesgo y el entendimiento de problemas potenciales. Requiere establecer la estrategia general de la auditoría, contenida en el plan de trabajo y programa de auditoría para que el proceso auditor pueda ser administrado oportuna y adecuadamente.

***Alcance***

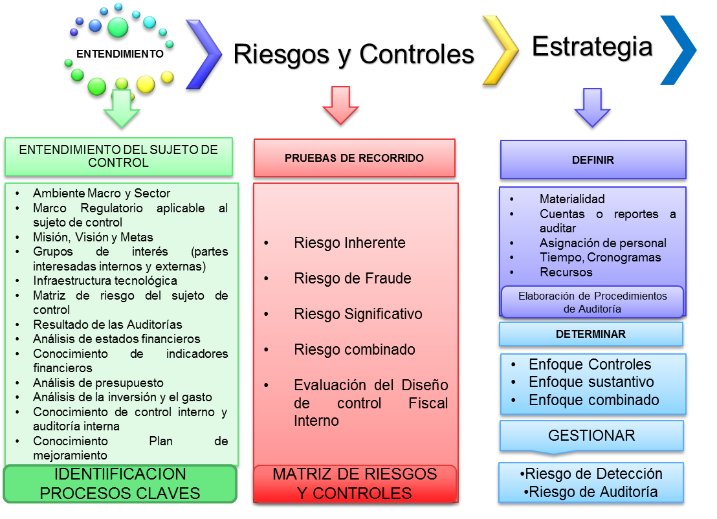
Incluye la evaluación de los estados financieros, la evaluación del desempeño financiero, la evaluación del presupuesto, de la gestión de inversión y gasto público, del plan de mejoramiento y el control fiscal interno.

Contempla la vigencia, componentes y factores a evaluar, requerimientos de la ciudadanía y seguimiento a pronunciamientos si los hay.

Para los sujetos de vigilancia y control fiscal con participación inferior al 50% de recursos públicos distritales en el patrimonio, se incluye, la evaluación del desempeño financiero, de la gestión de inversión y gasto público, el plan de mejoramiento y el control fiscal interno.

El enfoque de la auditoría, se basa en riesgos, para ello se requiere que el auditor inicie con el proceso de entendimiento del sujeto de control, para evaluar e identificar posibles riesgos a nivel de estados financieros, transacciones y operaciones, incluyendo el riesgo de fraude, así como la identificación de transacciones significativas y los riesgos inherentes a nivel de afirmaciones.

En el siguiente gráfico se ilustra la fase de planeación de la auditoría:



**Fuente:** Guía de Auditoria Territorial 2.1. Elaboración propia.

***Entendimiento del sujeto de vigilancia y control fiscal***[[14]](#footnote-14)

De acuerdo con la norma citada, se requiere que el auditor obtenga conocimiento claro de los aspectos relevantes del sujeto de vigilancia y control, su naturaleza, entorno, las leyes y regulaciones que le aplican, los objetivos y estrategias, las estructuras de gobierno entre otros.

El conocimiento del sujeto de control a auditar y su entorno, es un proceso continuo y dinámico, que de ser necesario se debe actualizar y analizar durante el transcurso de la auditoría. Esta comprensión sobre la razón de ser del sujeto de vigilancia y control y la forma como desarrolla sus operaciones, facilita la identificación de riesgos y debilidades, la determinación de líneas y procedimientos de auditoría, así como la identificación de cuentas y transacciones significativas.

***Ambiente macro y sector***

En esta actividad el auditor identificará y conocerá el sector, subsector y entorno conforme al objeto social o razón de ser del sujeto de vigilancia y control fiscal; tendrá en cuenta los documentos producidos al interior de la Contraloría de Bogotá (diagnósticos sectoriales) y otras fuentes de información, incluidos los planes de gobierno.

***Marco regulatorio aplicable al sujeto de vigilancia y control***

Es importante que el auditor realice, entre otros, el conocimiento y entendimiento del sistema de información financiera, el marco de presupuesto y gasto e inversión, aplicable.

La ISSAI 1250 requiere, que el auditor obtenga conocimiento de otros marcos aplicables a la entidad y al sector en el que opera y la forma en que la entidad cumple con ellos. Algunas de estas disposiciones legales tienen un efecto directo sobre los estados financieros ya que en muchos casos determinan la valoración de las cifras y la información que debe revelarse, por ejemplo, las políticas contables específicas, el Estatuto Tributario, entre otros.

Otras disposiciones, mencionan como llevar a cabo las actividades de la entidad y tienen un efecto indirecto, pues afectan de alguna forma los estados financieros, por ejemplo, cuando el incumplimiento de dichas normas da lugar a multas o litigios que puedan llegar a tener consecuencias económicas para la entidad; o cuando las normas mencionan aspectos operativos de cómo debe funcionar el sujeto de vigilancia y control.

Por esta razón, es importante que para realizar la auditoría, se evalúen en conjunto los estados financieros con el presupuesto, pues este último incluye en su normatividad principios[[15]](#footnote-15). Un ejemplo, para el caso de las públicas, la especialización que se refiere a que las operaciones deben referirse en cada organismo de la administración a su objeto y funciones, y se ejecutarán estrictamente conforme al fin para el cual fueron programadas.

Para las sociedades y empresas de economía mixta, aplican los presupuestos privados y en todo caso se requiere el conocimiento y entendimiento del marco de información financiera aplicable, así como el marco legal que le corresponde al sujeto de vigilancia y control.

Los siguientes son ejemplos de cuestiones que el auditor debe tener en cuenta[[16]](#footnote-16):

* Principios y políticas contables y prácticas sectoriales específicas.
* Marco normativo en el caso de un sector regulado.
* La legislación y regulación que afecten significativamente a las operaciones del sujeto de vigilancia y control, incluidas las actividades de supervisión directa. - régimen fiscal, societario y otros.
* Políticas gubernamentales que afecten en la actualidad el desarrollo de la actividad del sujeto de vigilancia y control, tales como política monetaria, incluidos los controles de cambio
* Visión, misión, metas

Identificar el proceso de planeación estratégica del sujeto de control a partir del conocimiento de su actuar, proyección a futuro dirigida al logro de sus objetivos y cumplimiento de metas.

***Partes interesadas internas y externas***

Los clientes claves comprenden proveedores importantes de bienes y servicios, acuerdos laborales, incluida la existencia de convenios colectivos, compromisos por pensiones u otros beneficios posteriores a la jubilación, acuerdos de opciones sobre acciones y de bonos de incentivos, así como la regulación gubernamental en relación con las cuestiones laborales y los asuntos sociales o éticos que puedan impactar el sujeto de vigilancia y control como temas de prensa o políticos entre otros[[17]](#footnote-17).

***Infraestructura tecnológica***

Determinar la importancia de los aspectos tecnológicos de la información en el sujeto de control, con el fin de obtener un entendimiento completo de los procesos y posibles riesgos relacionados[[18]](#footnote-18).

***Matriz de riesgos del sujeto de vigilancia y control***[[19]](#footnote-19)

La matriz de riesgos elaborada por el sujeto de vigilancia y control es insumo para el equipo auditor, con el fin de entender los que ha identificado la administración y determinar el nivel de gestión de éstos a través de los controles establecidos. En la matriz de riesgos y controles (PVCGF – 15 – 11 – Matriz de Riesgos y Controles), se deben incluir además de los identificados por el sujeto de control, los determinados por el auditor y los riesgos que hacen parte de otros procesos que son de este tipo de auditoría.

***Resultados de las auditorias***

Es de gran utilidad, que el auditor conozca los resultados de las auditorías, entre ellos, las opiniones de estados financieros y del presupuesto; los conceptos de desempeño financiero e inversión y gasto, las calificaciones acerca de la calidad y efectividad de los controles, los riesgos más importantes (inherente, fraude y significativo) y hallazgos o situaciones importantes.

***Entendimiento del sujeto de control por componentes***

El trabajo de la auditoría se organizará a partir de:

1. ***Gestión Financiera,*** que examinará estados financieros y desempeño financiero

Se evalúan a nivel de estados financieros y de afirmaciones[[20]](#footnote-20) los tipos de transacciones, saldos e información a revelar. Las afirmaciones que se evaluarán son:

Afirmaciones sobre tipos de transacciones y hechos y la correspondiente información a revelar, durante la vigencia auditada, respecto a ocurrencia, integridad, exactitud, corte de operaciones, clasificación y presentación de las transacciones y hechos.

Afirmaciones sobre saldos de los estados financieros y la correspondiente información a revelar al cierre de la vigencia auditada, respecto a existencia, derechos y obligaciones, integridad, exactitud, clasificación y presentación.

La evaluación a nivel de estados financieros y sus afirmaciones, se realizará de forma integral a través de la evaluación de:

Cuentas del estado de situación financiera.

Cuentas del estado de resultados.

Dependiendo de los resultados obtenidos, el auditor concluye con la opinión de razonabilidad a que haya lugar, de acuerdo con el examen realizado a las cifras y registros, conforme a los parámetros establecidos en el formato PVCGF – 17 - 07 Análisis Hallazgos para Opinión Estados Financieros y Gestión Presupuestal e instructivo PVCGF – 17 – 08.

1. ***Desempeño Financiero,*** se evaluarán las siguientes afirmaciones:

* Afirmaciones sobre indicadores financieros de liquidez, endeudamiento, rentabilidad y actividad.
* Afirmaciones sobre deuda pública interna y externa
* Afirmaciones sobre la gestión y resultados en términos de rentabilidad económica de las inversiones patrimoniales y accionarias que tiene el sujeto a auditar.
* Afirmaciones sobre el manejo y utilización de los excedentes financieros, en términos de los rendimientos obtenidos con las inversiones en títulos valores.

La evaluación a nivel de desempeño financiero y sus afirmaciones, se realizará a través de:

Indicadores financieros.

Deuda pública

Inversiones patrimoniales y accionarias

Inversiones en títulos valores

Es necesario identificar los indicadores financieros definidos con fundamento en la naturaleza jurídica y actividades del sujeto de control.

El concepto se emitirá dependiendo de los resultados obtenidos, en donde se concluye sobre la efectividad del desempeño financiero, en la medida que haya sido o no eficaz y eficiente.

1. ***Gestión presupuestal***

Se evalúa la planeación, programación, ejecución y cierre presupuestal de ingresos y gastos, así como los registros y operaciones, para el cumplimiento de los objetivos y metas presupuestales definidos por el sujeto de vigilancia y control para el logro de los fines del estado. Las afirmaciones que se evaluarán son:

* Afirmaciones sobre la planeación, programación y ejecución del ingreso y del gasto, el rezago, así como los tipos de transacciones y hechos, respecto al cumplimiento de la normatividad y los principios presupuestales.
* Afirmaciones sobre los ingresos corrientes, transferencias y recursos de capital.
* Afirmaciones sobre saldos presupuestales al cierre de la vigencia auditada, respecto al cumplimiento de la normatividad y los principios presupuestales.

En la evaluación de la gestión presupuestal se tienen los siguientes temas para la opinión:

Presupuesto de ingresos

Presupuesto de gastos/ Presupuesto de costos y gastos

### Evaluación Financiera, Presupuestal, Inversión y Gasto

Con base en los resultados obtenidos en el examen realizado a las cifras y registros, el auditor emite la opinión sobre el presupuesto conforme a los parámetros establecidos en el procedimiento indicado para ello. Para los resultados de la gestión presupuestal en las sociedades de economía mixta, se emitirá una opinión sobre el manejo de los recursos públicos, en términos de eficacia o ineficacia.

***Gestión de inversión y gasto***

Para el concepto sobre la gestión de inversión y gasto (Planes, programas y proyectos, adquisición, recepción y uso de bienes y servicios) se evaluará lo siguiente:

*Planes, Programas y Proyectos*

Las afirmaciones que se evaluarán son:

* Afirmaciones sobre la coherencia, pertinencia y relevancia de la planeación de la inversión.
* Afirmaciones sobre el cumplimiento del principio de eficacia, fundamentado en que los resultados de la gestión guarden relación con sus objetivos y metas y se logren en la oportunidad, costos y condiciones previstos.
* Afirmaciones sobre el cumplimiento del principio de eficiencia, fundamentado en que la gestión de la Administración Distrital maximice la racionalidad en el costo-beneficio en el uso del recurso público, de manera que propenda por optimizar los resultados, con costos iguales o menores.
* Afirmaciones sobre la aplicación de los recursos, producto de las modificaciones realizadas a los proyectos de inversión.
* Afirmaciones sobre la efectividad en los impactos directos fundamentados en que se reciban y entreguen los productos conforme a la población objeto del proyecto y su cobertura.
* Afirmaciones sobre la inversión ambiental y del cumplimiento del principio de desarrollo sostenible.
* Afirmaciones sobre la viabilidad, sostenibilidad y ejecución del Plan de Inversiones.

Para el caso de las sociedades de economía mixta aplica el proceso de la planeación estratégica (o la que haga sus veces) de acuerdo con la metodología establecida por los sujetos de vigilancia y control fiscal, encontrándose inmerso en el tema de gasto e inversión. En este proceso de planeación estratégica se establece en qué medida se logran sus objetivos y cumplen los planes, programas, proyectos y tareas.

Las afirmaciones que se evaluarán son:

* Afirmaciones sobre las actas[[21]](#footnote-21) por las cuales se aprueba el plan estratégico o el que haga sus veces.
* Afirmaciones que el plan estratégico esté direccionado al cumplimiento de la visión y misión empresarial.
* Afirmaciones sobre la formulación del plan estratégico, que esté debidamente documentado y soportado en el presupuesto.
* Afirmaciones de que el proyecto y actividad se ajuste a las especificaciones normativas, técnicas, administrativas y financieras.
* Afirmaciones sobre el soporte de satisfacción del cliente del proyecto definido en la fase de planeación.
* Afirmaciones sobre la pertinencia del plan de compras en relación con los bienes y servicios adquiridos.
* Afirmaciones sobre los resultados obtenidos en el cumplimiento de las metas y objetivos estratégicos, a través de los indicadores de gestión.

Para obtener una explicación detallada de cada proceso y de cada tipo de afirmación, se puede consultar el PVCGF-15-12 Instructivo Riesgos y Controles y PVCGF-15-11 Matriz de Riesgos y Controles.

*Gasto público*

Las afirmaciones a tener en cuenta son:

* Afirmaciones sobre la etapa precontractual, el cumplimiento del proceso de planeación fundamentado en que el gasto o contrato se ajuste a las necesidades misionales de la entidad, disposición de los recursos suficientes, de los estudios que soporten el alcance técnico y jurídico del contrato, de los riesgos y de los bienes, permisos y licencias que se demanden para la ejecución del contrato.
* Afirmaciones sobre la etapa contractual, fundamentada en la legalidad del acto de adjudicación, en las medidas de prevención del daño, que cuente con el debido soporte contractual y presupuestal.
* Afirmaciones sobre la etapa contractual en aquellas condiciones que requiere la ejecución del contrato como son: el plazo, objeto, precio pactado y los requerimientos para la iniciación del contrato.
* Afirmaciones sobre los cumplimientos de los compromisos pactados.
* Afirmaciones sobre el cumplimiento de la administración para la idónea ejecución del contrato.
* Afirmaciones sobre la idónea ejecución del contrato, relacionadas con: Las adiciones, condiciones inicialmente pactadas, suspensiones, licencias ambientales o importación, apoyos, colaboración requerida y consecuencias derivadas de los riesgos.
* Afirmaciones sobre el cumplimiento de los términos pactados del pago.
* Afirmaciones sobre reconocimiento de reajustes, obras adicionales o mayor permanencia.
* Afirmaciones sobre la legalidad y exigibilidad de las garantías de los bienes y obras contratados.
* Afirmaciones sobre la atención oportuna de requerimientos o contingencias nacidas en la ejecución contractual y uso de poderes discrecionales.
* Afirmaciones sobre la etapa post-contractual en lo fundamentado en la obligación de terminar y/o liquidar correcta y oportunamente el contrato.

*Recepción de bienes y servicios*

Las afirmaciones a tener en cuenta en esta etapa son:

* Afirmaciones sobre el control que tiene la entidad para la recepción y entrega de los bienes y servicios, especificaciones técnicas estipuladas en el contrato y proyecto.
* Afirmaciones sobre el ingreso de los bienes al almacén del sujeto de vigilancia y control fiscal o al destino indicado en el contrato (dependencia o comunidad).
* Afirmaciones sobre la pertinencia de uso de esos bienes y servicios.

Finalmente conceptúe sobre el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal, de acuerdo a los resultados registrados en la calificación y análisis de hallazgos para concepto gestión de inversión y gasto, acorde a lo definido en el numeral 1.1.6 de este anexo.

Para emitir concepto sobre la gestión de inversión y gasto, se debe considerar por parte del auditor, si los proyectos y contratos en general examinados cumplen con los fines esenciales del Estado y los principios de la gestión fiscal, dicho concepto debe estar sustentado en los resultados obtenidos en la fase de ejecución en la evaluación de los elementos considerados en el análisis de los siguientes aspectos:

* Planes, programas y proyectos de inversión
* Gestión del gasto público

Para el concepto de los componentes, los mismos dependerán de los resultados obtenidos en la evaluación realizada, que permita concluir en qué medida los recursos se ejecutaron en cumplimiento o no de los principios de eficiencia, eficacia y economía.

* Conocimiento de los componentes de control interno y auditoría interna

En la fase de planeación es necesario efectuar el conocimiento de los componentes de control interno: ambiente de control, valoración del riesgo por la entidad, sistemas de información y comunicación, actividades de control y seguimiento de los controles.[[22]](#footnote-22) El auditor debe conocer las principales actividades que la entidad lleva a cabo para realizar un seguimiento a los mecanismos de control que tiene establecidos, y cómo la entidad ejecuta acciones correctivas de las deficiencias de sus controles.

* Auditoría interna del sujeto de control

Se requiere que el proceso auditor considere los resultados de la auditoría interna de la Entidad para completar su propio trabajo.[[23]](#footnote-23)

El auditor, deberá evaluar si el trabajo desarrollado por la oficina de control interno (auditoría interna), es de utilidad para los fines de la auditoría. Para ello deberá observar su independencia y objetividad para desarrollar sus funciones. Como conclusión, él debe documentar en qué dependencias y con qué alcance se puede utilizar dicho resultado.

El entendimiento que el equipo auditor obtenga conforme a las directrices de los apartes anteriores, debe ser documentado en el PVCGF 15-10 Entendimiento del Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal.

En el caso que de estas actividades se identifiquen riesgos, se deben asociar a los componentes y factores y ser tenidos en cuenta en el PVCGF-15-12 Instructivo Matriz de Riesgos y Controles y PVCGF-15-11 Matriz de Riesgos y Controles.

* Conocimiento del plan de mejoramiento

El equipo auditor en la fase de planeación debe conocer, a través, del sistema de vigilancia y control fiscal (SIVICOF) el plan de mejoramiento y el estado de sus acciones resultantes de auditorías y actuaciones anteriores, teniendo en cuenta los lineamientos establecidos por la Contraloría de Bogotá y relacionado con los hallazgos de origen presupuestal, financiero, de inversión y gasto, de los resultados de la auditoría anterior.

Estos hallazgos, se trasladarán al formato PVCGF–07–01 Evaluación plan de mejoramiento y PVCGF–07–02, Instructivo Evaluación plan de mejoramiento, con el fin de consignar las respectivas conclusiones en la etapa de ejecución y emitir concepto sobre la efectividad del plan de mejoramiento.

* Identificación procesos claves

**Pruebas analíticas iniciales**[[24]](#footnote-24)

Son pruebas iniciales que permitirán valorar los riesgos y determinar los procesos claves sobre los cuales se realizarán las pruebas de recorrido, el auditor partirá de la realización de pruebas analíticas sobre las cifras. (ISSAI 1315.6b). Se trata entonces de efectuar comparaciones así:

* Para los estados financieros, que incluyen estado de situación financiera (balance general), estado de resultados, estado de flujo de efectivo, estado de cambios en la situación del patrimonio y revelaciones, se deben tener en cuenta, el análisis horizontal, comparando a nivel de grupo (o si el auditor lo considera necesario a un nivel más detallado) las cifras de la vigencia auditada frente a las cifras del año anterior o anteriores; y el análisis vertical, comparando el valor del grupo frente a la clase, por ejemplo: cuentas por cobrar sobre total del activo. Ver formato PVCGF-04-01 Pruebas analíticas y/o de recorrido
* Para el desempeño financiero se debe incluir la aplicación de indicadores financieros de liquidez, endeudamiento, rentabilidad y actividad, que apliquen, que permita interpretar de forma preliminar y comparativa con el año o años anteriores, el comportamiento financiero, de acuerdo con la información y resultados de los estados financieros.
* Para el presupuesto (de las empresas públicas), se deben incluir dentro de los análisis, las apropiaciones o montos iniciales, modificaciones presupuestales, apropiaciones o montos definitivos, recaudo acumulado, compromisos, obligaciones, pagos, cuentas por pagar y reservas. También se debe considerar desagregar el presupuesto de ingresos a nivel rentístico y de gastos a nivel de cuenta. Para el análisis inicial del presupuesto también aplica el análisis horizontal y vertical.
* La programación física y presupuestal pretende mostrar cómo se ejecutaron efectivamente los gastos, se lograron los productos y componentes, se desarrollaron las actividades del proyecto y se lograron los beneficios e ingresos programados en la línea base, presentando niveles de ejecución bajos o de desviaciones significativas.
* Para el gasto e inversión, se basa en la observación del proceso de ejecución física y presupuestal de los proyectos de inversión, así como del cumplimiento de metas en cada una de las etapas de los mismos, en el análisis de la información presentada en la matriz de planes, programas y proyectos, en los diferentes módulos, tanto, el de metas, como el de proyectos, que permitan determinar la alternativa de resultados como se invierten los recursos; especialmente, la información contenida en el módulo de efectividad (programación y atención de la población), desde el punto de vista presupuestal, financiero – físico, poblacional y de metas y del cumplimiento de los principios de eficacia y eficiencia.
* Para el caso de sociedades de economía mixta, se deben incluir dentro de los análisis, el presupuesto aprobado, las modificaciones y ajustes realizados y el presupuesto definitivo, tanto para el concepto de ingresos, como para los costos y gastos de operación, así como la ejecución, en términos de pagos y saldos de obligaciones y compromisos por pagar. También se debe considerar desagregar el presupuesto a nivel de cuenta, con su respectivo análisis horizontal y vertical.
* Para el caso de las sociedades de economía mixtas, se debe considerar analizar los objetivos, proyectos, actividades establecidas, en cumplimiento de la misión y visión institucional.

Cabe aclarar que estos análisis no son una simple operación aritmética, sino que ayudan a identificar procesos de alto y bajo riesgo que pueden requerir una mayor o menor atención de auditoría, que puedan minimizar los esfuerzos de auditoría. El auditor debe lograr a través de ellos:

* Conocer y documentar la naturaleza de las operaciones o hechos que se registran en cada grupo de cuentas. Es necesario realizarlo para todos los grupos de cuentas.
* A través de indagaciones al sujeto de vigilancia y control o de la exploración de las revelaciones, obtener una explicación de los comportamientos o de transacciones o hechos inusuales identificados.
* Conocer el proceso de contratación, con sus respectivos procedimientos establecidos, identificando los puntos de control y la forma en que operan.
* Conocer del cumplimiento de los proyectos de inversión respecto a la planeación e identificar desviaciones, incumplimientos y mayores gastos de inversión realizados.
* Concluir y documentar si se consideran o no como procesos claves que ameriten la realización de pruebas de recorrido (puede ser por monto o por nivel de riesgo independiente del monto). Es posible que para algunos componentes, procesos y actividades relacionadas con cuentas y transacciones, el auditor considere que es suficiente la evidencia que ha obtenido con la simple prueba analítica inicial, en este caso estos grupos no se considerarán procesos claves.

**Pruebas analíticas finales**

Se requiere, que el auditor realice procedimientos analíticos en una fecha cercana a la finalización de la auditoría, esto ayudará a concluir globalmente sobre los componentes.[[25]](#footnote-25) Es por esto que el auditor deberá al final de la auditoría, remitirse a las pruebas analíticas iniciales y revisar si:

* Ha obtenido la suficiente y pertinente evidencia, para concluir.
* Puede confirmar las conclusiones inicialmente alcanzadas o si es necesario desarrollar alguna prueba adicional.
* Puede concluir sobre aquellos procesos de los cuales fueron necesarias pruebas adicionales.

Para documentar las pruebas analíticas iniciales y finales, el auditor deberá utilizar el formato PVCGF-04-01 Pruebas analíticas.

**Procesos claves, riesgos y controles[[26]](#footnote-26)**

Como siguiente paso, y a partir del entendimiento efectuado y del resultado de las pruebas analíticas, el auditor debe identificar los procesos claves del sujeto de control, es decir, aquellos que tienen mayor riesgo en los estados financieros, en el presupuesto, la inversión y gasto, sobre los que se va a enfocar principalmente el esfuerzo de la auditoría.

Es necesario, que los auditores comprendan los procesos de cierre tanto de los estados financieros como presupuestarios; por ejemplo, que se hayan incluido los ajustes necesarios, interfase entre el sistema financiero principal y los aplicativos de apoyo, cierre de cifras de resultados, reclasificación de cuentas, proceso de valoración y registro de depreciaciones, provisiones, valuación de inventarios, castigos de cartera, entre otros.

* El equipo auditor debe identificar los riesgos de incorrecciones materiales que puedan estar afectando los estados financieros y los informes presupuestales. Además, los riesgos identificados en los reportes de inversión y gasto; así como determinar si los controles que ha establecido la administración del sujeto de vigilancia y control son apropiados y eficaces.

**Pruebas de recorrido**[[27]](#footnote-27)

Se podrán realizar a los procesos claves de cada uno de los componentes que permitan:

* Confirmar que la comprensión de los procesos financieros, presupuestales y de inversión y gasto, por el auditor es completa y correcta, o reajustar su percepción previa.
* Identificar los riesgos asociados al proceso clave.
* Identificar la existencia de controles relevantes en las actividades ordinarias y verificar si están bien diseñados. Las pruebas de recorrido se documentarán en el papel de trabajo correspondiente.

Para realizar una prueba de recorrido, se deben tener en cuenta los siguientes pasos:

* Seguir el flujo de procesamiento de una transacción real seleccionada utilizando los documentos[[28]](#footnote-28) originales y operaciones informáticas que utiliza el funcionario del sujeto de vigilancia y control.
* El auditor analiza una misma transacción a través de todo el proceso, a partir del hecho generador de la transacción, su autorización, registro, procesamiento, hasta su contabilización e inclusión en los estados financieros, el presupuesto, o en la inversión y gasto.

En el desarrollo de la prueba deben ser identificados los riesgos y determinar si existen controles. Cuando la prueba se realice sobre el funcionamiento de una aplicación informática, se debe utilizar preferiblemente un entorno de pruebas que sea parecido al de producción; si no fuera posible trabajar en un entorno de pruebas, se deberá tener cuidado de eliminar todas las transacciones ejecutadas en la prueba.

* El auditor, debe indagar con el funcionario del sujeto de vigilancia y control sobre la comprensión de sus funciones y de las instrucciones para la aplicación de los controles y especialmente en lo que respecta al tratamiento de las excepciones encontradas y el procesamiento de los errores. El auditor debe corroborar que el funcionario sabe qué hacer, según los procedimientos establecidos por la entidad y debe confirmar, si hace, lo que está previsto en ellos.
* Es necesario tener en cuenta, que no debe confundirse el entendimiento de las labores de un funcionario, con el entendimiento del proceso que se está evaluando, es decir, es posible que el auditor encuentre que en el sujeto de control una persona que trabaja en el área financiera interviene en varios procesos claves, lo anterior, no quiere decir que esa persona tenga a cargo todo el proceso clave, pues el proceso puede nacer en cualquier otra área del sujeto de vigilancia y control, y el auditor debe recorrer la operación o transacción por las dependencias que sean necesarias y que se encuentren involucradas desde que nace, hasta que desemboca en los estados financieros, el presupuesto o en la inversión y gasto.
* Se debe contemplar la solicitud de información a aquellos funcionarios[[29]](#footnote-29) que realmente llevan a cabo los procesos y actividades de control relevantes como parte de su trabajo diario.
* Es necesario corroborar la información en varios puntos de la prueba de recorrido solicitando al funcionario que describa su conocimiento de la parte anterior y posterior del proceso y/o actividad de control y que soporte lo que hace, es decir, el auditor debe exigir la evidencia de lo que el funcionario le está diciendo en el mismo momento de la prueba.
* Debe preguntarse y obtener evidencia que pueda ayudar a identificar debilidades de control interno o indicadores de fraude. Por ejemplo, se puede preguntar:
  + ¿Le han pedido alguna vez que evite u omita el procedimiento de control interno? Si es así, describa la situación, por qué ocurrió y qué sucedió.
  + ¿Qué hace cuando usted encuentra un error?
  + ¿Cómo determina si ha ocurrido un error?
  + ¿Qué clase de errores suele encontrar?
  + ¿Cómo se solucionan los errores?
* Si nunca se ha detectado un error, el auditor debe evaluar si es debido a controles preventivos o si las personas que realizan los controles internos adolecen de las habilidades o conocimientos necesarios para identificar un error.
* Para efectos de calificar el diseño de control, el auditor repetirá la prueba de recorrido sobre las transacciones que considere suficientes para dar la calificación más adecuada, con el cuidado de que ello no terminará siendo una prueba de detalle extensa que le pudiera acortar la fase de ejecución o invertir esfuerzos que no le arrojaran resultados importantes.
* Documentación: Se tendrán que documentar las pruebas de recorrido en papeles de trabajo del auditor.

**Identificación y valoración del riesgo**[[30]](#footnote-30)

Una vez, el auditor obtenga todos los elementos de juicio producto del entendimiento del sujeto de control, procederá por componentes y factores a identificar los riesgos y valorar cada riesgo inherente,[[31]](#footnote-31) según su impacto y probabilidad,[[32]](#footnote-32) determinando si el riesgo identificado es un riesgo de fraude, sin limitarse a los identificados por el mismo sujeto de vigilancia y control fiscal. PVCGF-15-12 Instructivo Riesgos y Controles y PVCGF-15-11 Matriz de Riesgos y Controles.

**Riesgo de fraude (RF)**

Ver definición PVCGF-15.

Se debe determinar, si el riesgo identificado es un riesgo de fraude,[[33]](#footnote-33) para lo cual como primera medida tener claro su concepto, además, identificar si existen factores, es decir, las condiciones que propician el fraude en los sujetos de vigilancia y control fiscal, por ejemplo:

* **Presiones o incentivos.** Cambios recientes en compensaciones de los funcionarios y/o administradores, beneficios, metas, planes u otras recompensas que podrían considerarse una presión excesiva de cumplir con los requisitos.
* **Racionalización**. Motivaciones y comportamiento ético de los administradores y los empleados frente a la entidad, ya que quien comete el fraude puede racionalizar que su conducta es adecuada.
* **Oportunidad.** Deficiencias en el ambiente de control y los controles establecidos por la administración, lo cual crea la confianza de que el fraude podría no ser detectado.

Al finalizar las pruebas de recorrido se debe realizar una mesa de trabajo con todo el equipo auditor, el auditor líder (gerente) y supervisor (subdirector), con el fin de discutir los potenciales riesgos de fraude, dejando evidencia en el PGD-05-07.

Como parte de esta reunión pueden tenerse en cuenta los aspectos relacionados en el PVCF 15-12 Ejemplos de factores de riesgo y procedimientos de auditoría para el riesgo de fraude.

Así mismo, se debe tener en consideración el riesgo significativo (por lo general se califica alto), que es aquel identificado y valorado por incorrección material que, a juicio del auditor, requiere una consideración especial de auditoría; que puede provenir también de la aplicación de una política inusual. Regularmente un riesgo significativo se identifica sobre aquellas transacciones no comunes en la evaluación de la materia a auditar. Por ejemplo, el pago de un bono a los trabajadores de una organización, que regularmente es por valor de $350.000; sin embargo, el auditor evidenció un pago a un funcionario por valor $1.200.000.

Tener en cuenta, que la naturaleza del riesgo de fraude puede nacer en la corrupción, uso indebido de activos o manipulación de estados financieros. El riesgo de fraude se considera riesgo significativo.

Tanto el riesgo significativo como el riesgo de fraude, tendrán un tratamiento especial al plantear los procedimientos de auditoría.

**Obligaciones en relación con el riesgo de fraude:**

El auditor de la Contraloría de Bogotá, tiene la responsabilidad de planear y ejecutar la auditoria para obtener una seguridad razonable de que los registros, operaciones, transacciones de los estados financieros y el presupuesto de ingresos y gastos, así como los reportes de inversión y gasto, relacionados con la administración de recursos públicos, están libres de incorrecciones materiales debidas a fraude y que no existan signos o irregularidades que afecten el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal.

Por lo tanto, el auditor debe:

* Identificar y valorar los riesgos de fraude a través de los formatos y matriz de riesgos y controles.
* Responder adecuadamente a los riesgos de incorrecciones materiales por causa de fraude o indicios de fraude y relevantes a los objetivos de la auditoría[[34]](#footnote-34), mediante el diseño de procedimientos específicos.
* Obtener evidencia de auditoría suficiente y adecuada con respecto a los riesgos valorados, ejecutando los procedimientos específicos de auditoría.
* Comunicar los hallazgos o riesgos relacionados conforme a los procedimientos establecidos por la Contraloría de Bogotá a las instancias correspondientes.

El auditor, debe buscar una seguridad razonable dado que es el responsable de mantener una actitud de escepticismo durante todo el proceso auditor, y reconocer que existen procedimientos de auditoría eficientes para detectar incorrecciones materiales debidas a un error, que no pueden serlo al momento de aplicarlas para detectar incorrecciones debidas a fraude.

Como se mencionó anteriormente, y conforme lo exigen las ISSAI, los riesgos se deben asociar a las afirmaciones contenidas en los estados financieros, el presupuesto, y la inversión y gasto, esto debido a que el auditor debe obtener evidencia de que estas afirmaciones sean ciertas o no. Para que el auditor pueda efectuar esta relación, cada una de las afirmaciones ha sido asociada a un factor de riesgo, que no es otra cosa que la afirmación redactada en forma de riesgo.[[35]](#footnote-35)

**Evaluación del diseño de control fiscal interno**

En el curso de la prueba de recorrido, el auditor evaluará el diseño del control con el fin de determinar si es eficiente (calificación baja), parcialmente adecuado (calificación media), inadecuado o inexistente (calificación alta) y tendrá en cuenta los aspectos que se ilustran en el siguiente gráfico, ampliados en el PVCGF-15-12 Instructivo Matriz de Riesgos y Controles y PVCGF-15-11 Matriz de Riesgos y Controles.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **20%** | **20%** | **20%** | **20%** | **20%** |
| Clase | Periodicidad | Segregación | Documentación | Tipo |

Lo anterior es concordante con lo exigido por las NIA, en relación con el riesgo de Control[[36]](#footnote-36).

De la calificación final del riesgo inherente y la evaluación del diseño de control, se obtiene el riesgo residual por componente y factor y se utiliza para determinar el enfoque de auditoría.

La evaluación del diseño de control, tiene un peso del 25% en el resultado de la calidad y eficiencia de control fiscal interno.

**Estrategia de auditoría**[[37]](#footnote-37)

En la fase de planeación, se construye la estrategia de auditoría y para este propósito se tienen en cuenta, adicional a los elementos que se han venido trabajando, los siguientes aspectos[[38]](#footnote-38):

- La materialidad.

- El enfoque de las pruebas y/o procedimientos de auditoría.

- El personal asignado a la auditoría.

- La necesidad de incluir expertos.

- Los tiempos.

- Los recursos.

****

**Determinación de la materialidad**

“*La determinación por el auditor de la importancia relativa viene dada por el ejercicio de su juicio profesional, y se ve afectada por su percepción de las necesidades de información financiera de los usuarios de los estados financieros*”[[39]](#footnote-39)

La materialidad, es un principio que está presente en cualquier tratado o pronunciamiento profesional sobre contabilidad o auditoría.

Las omisiones o inexactitudes de partidas son materiales (o tienen importancia relativa), si pueden individualmente o en su conjunto, influir en las decisiones económicas tomadas por los usuarios con base en los estados financieros. Las incorrecciones, incluidas las omisiones, se consideran materiales si, individualmente o de forma agregada, cabe prever razonablemente que influyan en las decisiones económicas que los usuarios toman basándose en los estados financieros,el presupuesto, ingresos y gastos.

Para el caso de la inversión y el gasto la materialidad puede ser entendida como importancia relativa, en el contexto en el que se esté considerando, debe tener en cuenta magnitudes e impactos.

*“33) Los auditores deben considerar la materialidad en todas las etapas del proceso de auditoría. Se debe pensar no sólo en lo financiero, sino también en los aspectos sociales y políticos del asunto en cuestión, con el propósito de entregar tanto valor agregado como sea posible. La materialidad puede ser entendida como la importancia relativa de una materia en cuestión en el contexto en el que se está considerando. La materialidad de un tema de auditoría debe tener en cuenta la magnitud de sus impactos. Dependerá de si la actividad es comparativamente menor y si las deficiencias en el área en cuestión pudieran influir otras actividades dentro de la entidad auditada. Un asunto se considerará de importancia significativa cuando el tema sea considerado de especial importancia y donde las mejoras tengan un impacto significativo. Habrá menos materialidad (o relevancia relativa) donde la actividad sea de naturaleza rutinaria y el impacto del pobre desempeño pudiera estar restringido a un área pequeña o de índole mínima.”[[40]](#footnote-40)*

**Materialidad cuantitativa para las Incorrecciones e Imposibilidades**

En la Contraloría de Bogotá, el equipo auditor debe determinar una referencia para los estados financieros en su conjunto y otra para el presupuesto, la inversión y gasto, la cual se utilizará principalmente en la planificación del trabajo, con el análisis de las incorrecciones por fraude o error (incluidas las omisiones) y con las imposibilidades de auditoría al momento de emitir una opinión, ya que cabe prever razonablemente que al llegar o sobrepasar esa referencia, se influenciarán las decisiones económicas que los usuarios a nivel general toman.

El auditor debe considerar su juicio profesional, soportado por el conocimiento que posee del sujeto de control, debido a que la estimación del nivel de materialidad requiere de este buen juicio y de tener en cuenta la información obtenida en las pruebas de recorrido.

**Materialidad cuantitativa:** Para determinar esta materialidad, el auditor debe seleccionar una base, según el caso (estados financieros, presupuesto e inversión y gasto) y aplicar un porcentaje; como resultado tendrá un valor de referencia.

**Revisión de la materialidad:** La materialidad se calcula sobre los estados financieros y el presupuesto al cierre, pero cuando en la fase de planeación no se cuente con estos, se determinará provisionalmente con los de cortes anteriores, y durante la realización de la auditoría, se ajustará con base en los estados financieros y presupuesto al cierre.

En consecuencia, también se tendrá que revisar si la naturaleza, extensión y momento de realizar los procedimientos para establecer si estos siguen siendo adecuados.

**Materialidad cualitativa**: Es aquella que se establece como complemento de la materialidad cuantitativa, en la que se consideran aspectos sobre los cuales no se contempla importe y ocurrencia.

**Determinar el enfoque de las pruebas y/o procedimientos de auditoría**

* Decontrol. Cuando la evaluación del diseño de control es adecuada, entonces existe la confianza en él y, por lo tanto, se realizan pruebas con el fin de determinar la efectividad del mismo.
* Sustantivo. Cuando la evaluación del diseño de controles es inadecuado o inexistente, se aplicarán pruebas de detalle y analíticas.
* Combinado. Cuando se determina que se aplicarán tanto pruebas de controles como sustantivas.

Para este efecto, el equipo auditor debe realizar las siguientes actividades para los procesos claves:

* Analizar la calificación final de los riesgos residuales contenida en el PVCGF-15-12 Instructivo matriz de Riesgos y Controles y PVCGF-15-11 Matriz de Riesgos y Controles, con el fin de establecer prioridades en el diseño de los procedimientos, se tendrá en cuenta:
  + Los riesgos residuales cuya calificación final es crítico o alta, quiere decir que no existe control o es inadecuado y por lo tanto deben elaborarse pruebas sustantivas con el fin de verificar si tales riesgos se materializaron.
  + Los riesgos residuales cuya calificación es baja o media significa que cuentan con un control parcialmente adecuado o adecuado, respectivamente.
  + Los riesgos calificados de fraude, se les diseñará pruebas con características específicas.
* Determinar si se diseñarán procedimientos de control, sustantivos o combinados, para lo cual se tendrán en cuenta principalmente los aspectos relacionados en el siguiente cuadro.[[41]](#footnote-41)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TIPO DE PROCEDIMIENTOS A APLICAR** | | | |
| **Criterios** | **Control** | **Sustantivo** | **Combinado** |
| Mayoría de controles automáticos | No se identificaron controles que mitigaran los riesgos | Controles automáticos y manuales en las mismas o parecidas proporciones. |
| Controles calificados por el auditor como adecuado | Controles calificados por el auditor como inexistente o inadecuado, es decir, no hay confianza en los controles. | Controles calificados como parcialmente adecuados |
| No se evidenciaron incorrecciones materiales en la prueba de recorrido al evaluar el diseño de los controles | Cuando se haya identificado un riesgo de fraude. | Cuando se haya identificado un riesgo de fraude. |

**Fuente:** GAT 2.1, adaptada por la Contraloría de Bogotá. D.C.

* Establecer la prioridad, el alcance y la extensión de los procedimientos de auditoría.

Lo anterior debe quedar consignado en el plan de trabajo y programa de auditoría.

El auditor debe considerar la materialidad y su relación con el riesgo de auditoría, con el fin de determinar la extensión de las pruebas que se ejecutarán.[[42]](#footnote-42)

* Diseñar procedimientos de controles

Para efectos de diseñar las pruebas de controles,[[43]](#footnote-43) se debe tener en cuenta lo siguiente:

* + Determinar los objetivos de la prueba.
  + El control específico para probar y si depende de otros controles (controles indirectos) y, en este caso, si es necesario obtener evidencia de auditoría que corrobore la eficacia de dichos controles indirectos.
  + Las condiciones de cada desviación:[[44]](#footnote-44) Una situación significativa de desviación existe cuando todos los pasos necesarios para alcanzar un objetivo particular de control interno no son efectuados como se prescribe.
  + El auditor puede concluir que una deficiencia o error detectado en una muestra es o no representativa de la población y según lo determine, aplicará procedimientos adicionales para obtener evidencia de auditoría suficiente y adecuada que establezca en qué medida afecta o no al resto de la población.
  + El auditor informará al auditor líder cuando el sujeto de control no pueda dar una explicación satisfactoria sobre las desviaciones detectadas, para que se decida si es necesario profundizar más al respecto.
  + Definir el universo y su integridad.
  + El universo seleccionado para un examen debe estar completo y dar al auditor la oportunidad de cumplir con el objetivo de auditoría establecido. Si el universo no está completo en todos los aspectos, la muestra seleccionada no será confiable.
  + Definir el periodo cubierto con la prueba.
  + Las normas de auditoría reconocen que puede ser apropiado efectuar pruebas de controles en fechas intermedias y revisar eventos subsecuentes cuando el auditor realice auditorías a finales de año.
  + Definir la muestra.

El auditor podrá usar métodos técnicos (estadísticos y no estadísticos), que considere adecuados para determinar la muestra.[[45]](#footnote-45)

* Diseñar las pruebas sustantivas

Las pruebas sustantivas pueden ser analíticas o de detalle.

**Pruebas analíticas.** Al plantear pruebas analíticas los auditores tendrán en cuenta la información obtenida y las conclusiones alcanzadas en actividades de auditorías anteriores.

En el diseño y aplicación de pruebas analíticas, individualmente consideradas o en combinación con pruebas de detalle, se tendrá en cuenta:

* + La idoneidad de pruebas analíticas específicas para determinadas afirmaciones
  + La confiabilidad del sistema de información financiera, presupuestal, inversiones y contractual, entre otros. <
  + La comparación de las cantidades registradas con las operaciones efectuadas, para eliminar errores u omisiones que se reflejen en los estados financieros y otros sistemas de información.
  + Cualquier diferencia entre las cantidades registradas y los valores esperados que se considere aceptable, sin que sea necesaria una investigación más detallada o pruebas adicionales.

Ejemplos de pruebas analíticas sustantivas son las siguientes:

* + Confirmación o circularización externa: constituye evidencia de auditoría obtenida por el auditor mediante una respuesta escrita de un tercero dirigida al auditor. Permite obtener un grado razonable de certeza sobre la existencia, cumplimiento, veracidad y autenticidad de planes y programas ejecutados, cobertura de usuarios, operaciones, cifras y datos, mediante el uso de diferentes medios. Por ejemplo, confirmación de las cláusulas de un convenio o contrato, o de una transacción del sujeto de vigilancia y control fiscal con un tercero; confirmación de la ausencia de determinadas condiciones en un convenio, montos adicionales, tasas de interés, etc.
  + Una solicitud de confirmación externa positiva pide a la parte confirmante que conteste al auditor en todos los casos, solicitándole que indique su conformidad con la información enviada o que proporcione información. El auditor puede enviar una solicitud de confirmación adicional cuando no se haya recibido respuesta a una solicitud previa, en un plazo razonable.

Por ejemplo, el auditor, después de haber verificado de nuevo la exactitud de la dirección original, puede enviar una solicitud adicional o un recordatorio. Estás solicitudes deben ir firmadas por el funcionario competente de la auditoría. El auditor evaluará, mediante la clasificación, si los resultados de los procedimientos de confirmación externa proporcionan evidencia de auditoría relevante y fiable, o si es necesaria evidencia adicional de auditoría.

Revisión de la provisión contable de los procesos judiciales de los sujetos de vigilancia y control fiscal, para lo cual se debe observar que la administración haya aplicado la metodología conforme a la normatividad vigente. Adicionalmente, se debe verificar la consistencia con la información registrada por los apoderados en el aplicativo dispuesto o el que haga sus veces, para tal fin.

Dentro de estas pruebas se encuentran:

* Análisis horizontal y vertical de cifras financieras y presupuestales.
* Revisión de actas y actos administrativos para conocer las decisiones, implementación y efectos.
* Revisión de conciliaciones.
* Toma física de inventarios.
* Revisión de la valuación de propiedad, planta y equipo.
* Revisión de la valuación de inversiones.

**Pruebas de detalle:** Comprende la aplicación de una o más técnicas de auditoría a partidas o transacciones individuales, tales como: pruebas de cálculos, inspecciones físicas, indagaciones y observaciones.

Para diseñar las pruebas de detalle, se debe tener en cuenta lo siguiente:

* Identificar la información de la cuenta contable, presupuestal, inversiones y contractuales, entre otras.
* Definir el universo y el período cubierto.
* Determinar el tipo de documentos a ser probados (si son facturas, recibos, órdenes de compra, etc.)
* Tener en cuenta la materialidad.
* Diseñar el tamaño de la muestra, para lo cual el auditor debe tener presente el objetivo de la prueba de auditoría y las características de la población de la que se extraerá la muestra.

La decisión para el diseño de los procedimientos analíticos sustantivos debe tener en cuenta el resultado del riesgo residual y que estos son generalmente más adecuados para grandes volúmenes de transacciones, debido a que tienden a ser más previsibles en el tiempo.

* Aplicar técnicas de muestreo

El muestreo, es la aplicación de los procedimientos de auditoría a un porcentaje inferior al 100% de los elementos de una población relevante para la auditoría, de forma que todas las unidades de muestreo tengan posibilidad de ser seleccionadas con el fin de proporcionar al auditor una base razonable para alcanzar conclusiones, respecto al total de la población.

La misma ISSAI refiere que el auditor puede decidir emplear según su juicio profesional, muestreo estadístico o no estadístico para diseñar y seleccionar la muestra. El auditor debe documentar esta decisión, en el formato PVCGF-15-15 Programa de Auditoría.

* Diseñar pruebas para dar respuesta al riesgo de fraude

El auditor debe diseñar y establecer la extensión y oportunidad de los procedimientos para valorar y determinar si estos riesgos se han materializado o son susceptibles de materializarse.

Para el diseño de estos procedimientos, se tienen en cuenta, entre otros aspectos, los siguientes:

* + Formular procedimientos cuya aplicación es imprevisible para el auditado, de acuerdo con el juicio profesional del auditor.
  + Evaluar la selección y aplicación de políticas contables, presupuestales, de inversión y del gasto, implementadas por el sujeto de vigilancia y control Fiscal, con mayor atención en las mediciones subjetivas y operaciones complejas.
  + Analizar las operaciones de importancia y extraordinarias, particularmente aquellas que se producen próximo o al cierre del ejercicio.
  + Llevar a cabo procedimientos en conciliaciones de cuentas u otras preparadas por el sujeto de vigilancia y control fiscal, incluyendo la consideración de conciliaciones realizadas en períodos intermedios.
  + Verificar la integridad de los registros y transacciones realizados a través de procesos automáticos.
  + Obtener evidencia de auditoría adicional de fuentes fuera del sujeto de control.
  + Verificar el cumplimiento del artículo 73 de la Ley 1474 de 2011, respecto al plan anticorrupción y de atención al ciudadano.
  + Evaluar y diagnosticar sobre la implementación de las políticas sobre fraude.
  + Verificar si el sujeto de vigilancia y control fiscal cuenta con canales de comunicación antifraude, así como el uso y tratamiento que se le da a la información recibida.
  + Diseñar pruebas sustantivas, preferiblemente de detalle para dar respuesta al riesgo significativo.
  + Evaluar la asignación de personal e inclusión de expertos en el equipo auditor.

El auditor puede consultar en este documento Ejemplos de procedimientos de auditoría para el riesgo de fraude del PVCGF-15-12 Instructivo Matriz de Riesgos y Controles.

Una vez se tengan todos los elementos hasta aquí considerados, el auditor líder o supervisor y el equipo auditor, socializa en mesa de trabajo sobre la posible materialización de los riesgos, con el fin de:

* + Evaluar el enfoque de auditoría.
  + Evaluar si los profesionales asignados a la auditoría inicialmente son los requeridos para cubrir el proceso auditor.
  + Evaluar si de acuerdo con la naturaleza y la extensión de los procedimientos se requiere la participación de un experto como lo menciona la ISSAI 1620.
  + Revisar el cronograma, el cual ha sido elaborado previamente por el equipo auditor. El cronograma por cada sujeto de vigilancia y control fiscal debe relacionar detalladamente las actividades que se van a ejecutar durante las fases de planeación, ejecución, informe y cierre de la auditoría y se documentará conforme lo establece el PVCGF-15 documento Aspectos generales, principios y fundamentos de la vigilancia y Control Fiscal para la Contraloría de Bogotá.

**Plan de trabajo y programa de la auditoría** **[[46]](#footnote-46)**

Es el documento final de la fase de planeación, en el cual se registra la estrategia para el desarrollo de la auditoría, de acuerdo con el plan de trabajo y programa de auditoría. Ver documento PVCGF-15*,* formatos PVCGF-15-13 Plan de Trabajo y PVCGF-15-15 Programa de Auditoría.

**EJECUCIÓN DE LA AUDITORÍA AL COMPONENTE FINANCIERO**[[47]](#footnote-47)

En esta fase se desarrolla el plan de trabajo que incluye el programa de auditoría y la ejecución de los procedimientos, a fin de obtener evidencia suficiente que respalde las opiniones sobre estados financieros y presupuesto; los conceptos del desempeño financiero, de inversión y gasto, de calidad y eficiencia del control fiscal interno y efectividad del plan de mejoramiento de los sujetos de vigilancia y control fiscal. Aplique la metodología vigente PVCGF-04-04 matriz de calificación de la gestión fiscal.



1. **Prueba de saldos iniciales**

El auditor debe revisar los saldos iniciales para asegurarse que la información entregada por el sujeto de vigilancia y control fiscal sea íntegra, completa, veraz y provenga de los registros contables.

El equipo auditor debe asegurarse de que los saldos iniciales corresponden a los saldos de cierre del período anterior y que reflejan los efectos tanto de las operaciones, transacciones, sucesos y demás hechos económicos realizados de acuerdo con el sistema de información financiero aplicables.

La prueba de saldos iniciales debe estar debidamente documentada en los papeles de trabajo del auditor.

1. **Aplicación de pruebas[[48]](#footnote-48)**

El siguiente paso es aplicar las pruebas de controles, sustantivas y/o combinadas diseñadas para dar respuesta a los riesgos identificados, según la prioridad que se haya establecido, siguiendo los parámetros del numeral 4.6.2 de este documento correspondiente a “Evaluación componente gestión financiera”.

Las pruebas realizadas deben ser documentadas oportunamente en los papeles de trabajo del auditor, con el fin de llevar un control y garantizar que todos los procedimientos de auditoría se realicen. El auditor referenciará los papeles de trabajo correspondientes en el PVCGF-15-15 Programa de Auditoría.

Para efectos de registrar las incorrecciones detectadas resultado de la ejecución de las pruebas, así como las imposibilidades de obtener evidencia, el auditor debe utilizar el formato PVCGF-04-02 Análisis hallazgos para opiniones estados financieros y presupuesto y lo descrito en este documento en lo que se refiere al desempeño financiero, así como la calificación y análisis de hallazgos para concepto gestión de inversión y gasto, acorde a lo definido en el numeral 1.1.6 de este anexo.

1. **Evidencias de auditoría**

La evidencia de auditoría es el conjunto de elementos obtenidos de la ejecución de los procedimientos que responden a los objetivos propuestos, y sustenta los hallazgos, las opiniones y los conceptos en forma razonable. Es la información específica obtenida durante la labor de auditoría a través de la observación, inspección, entrevistas y análisis, entre otras técnicas. Ver ejecución de la auditoría del PVCGF-15.

*“El auditor debe diseñar y aplicar los procedimientos de auditoría de manera que pueda obtener evidencia suficiente y adecuada (cualitativa y cuantitativamente) para alcanzar conclusiones en las que basar su opinión.*

*La cantidad de la evidencia requerida para fundamentar una conclusión depende de la valoración por el auditor de los riesgos de incorrección material y también de la calidad de dicha evidencia. La calidad de la evidencia de auditoría viene determinada por su pertinencia y su fiabilidad. La fiabilidad de la evidencia está influida por su origen y su naturaleza, así como de las circunstancias específicas en las que se obtuvo”.[[49]](#footnote-49)*

1. **Evaluación y análisis de incorrecciones identificadas durante la auditoria**

Antes de realizar el análisis del efecto de las incorrecciones identificadas, es necesario que el equipo auditor revise la materialidad, con el fin de determinar si sigue siendo adecuada.

Una incorrección es la diferencia entre la cantidad, clasificación, presentación o información revelada respecto de una partida incluida en los estados financieros, presupuesto, inversión y gastos, con la cantidad, clasificación, presentación o revelación de información requerida respecto de dicha partida de conformidad con el sistema de información aplicable. Las incorrecciones pueden deberse a errores o fraudes.

Las incorrecciones deben analizarse según su origen: irregularidades de los estados financieros, de presupuesto e inversión y gasto, incumplimiento de mandato o desviaciones de control.

El auditor determinará si las incorrecciones identificadas son materiales de forma agregada, para ello, se deberá tener en cuenta tanto la magnitud como la naturaleza y las circunstancias específicas en que se han producido.

Además, para evaluar el efecto de las incorrecciones, puede resultar útil distinguir entre:

* **Incorrecciones de hecho.**

Son aquellas sobre las cuales no existe duda.

* **Incorrecciones de juicio.** Son diferencias derivadas de los juicios de la dirección en relación con estimaciones que el auditor no considera razonables, o relativas a la selección o aplicación de políticas que el auditor considera inadecuadas.

Al formarse una opinión sobre los estados financieros y el presupuesto, el auditor deberá concluir sobre si ha alcanzado una seguridad razonable de que los mismos se encuentran, en su conjunto, libres de incorrecciones materiales y así mismo para el caso de los conceptos a emitir. Para este propósito el auditor acumulará todas aquellas incorrecciones identificadas durante la auditoria. En la formación de las opiniones y conceptos, es fundamental el valor de la materialidad o importancia relativa determinado en la fase de planeación.

Con el fin de documentar el análisis y las conclusiones de las incorrecciones, así como la imposibilidad de obtener evidencia, el auditor debe utilizar el formato PVCGF-04-02 Análisis hallazgos para opiniones estados financieros y presupuesto y el análisis de hallazgos para concepto gestión de inversión y gasto, acorde a lo definido en el numeral 1.1.6 de este documento.

Al final el auditor evaluará si las incorrecciones son materiales de forma agregada, sobrepasando la materialidad o por el efecto significativo que tengan en las cifras financieras.

1. **Evaluación de la efectividad del control fiscal interno**

Una vez realizadas las pruebas, el auditor debe remitirse nuevamente al PVCGF-15-11 Matriz de Riesgos y Controles y calificar la efectividad de cada uno de los controles evaluados en: efectivo, parcialmente efectivo o inefectivo.

La evaluación de la efectividad del control se basa en tres aspectos importantes:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Existen incorrecciones** | **Existe evidencia de su uso** | **En la auditoría anterior se identificó la misma incorrección** |
| **60%** | **20%** | **20%** |

La evaluación del diseño de los controles tiene un peso del 25% y la efectividad de los controles del 75%. El resultado de la calidad y eficiencia del control fiscal interno se genera automáticamente en el formato PVCGF-15-11 Matriz de Riesgos y Controles. Para mayor comprensión el auditor podrá consultar el documento PVCGF-15-12 Instructivo Matriz de Riesgos y Controles.

**Concepto sobre la calidad y eficiencia del control fiscal interno**

**Eficiente**

**Con Deficiencias Ineficiente**

**Inefectivo**

1. **Determinación de la efectividad del plan de mejoramiento**

Ver formato PVCGF-07–01 Evaluación Plan de Mejoramiento y el instructivo PVCGF-07-02 del PVCGF-07 procedimiento para la Evaluación Plan de Mejoramiento y la reglamentación vigente.

1. **Partes vinculadas**[[50]](#footnote-50)

En las actividades de las entidades del sector público y las sociedades de economía mixta pueden existir partes vinculadas o partes relacionadas con una influencia importante en el giro de la operación del sujeto de vigilancia y control fiscal, así como, en los estados financieros que serán dictaminados por el auditor.

El auditor deberá ejecutar procedimientos para obtener información que le permita identificar y determinar las relaciones y las transacciones entre las partes vinculadas, y el sujeto de control auditado.

Al realizar la inspección de registros o documentos, el auditor deberá permanecer alerta a arreglos u otra información que pueda indicar la existencia de relaciones o transacciones entre partes vinculadas (relacionadas) que la administración no ha identificado anteriormente o no lo ha comunicado al auditor.

El auditor estará a su vez atento en investigar y evaluar aquellas transacciones inusuales que pudieran sugerir partes vinculadas (relacionadas). Si el auditor confirma la posible existencia de partes vinculadas que no hayan sido informadas por la administración procederá a comunicar está información inmediatamente a los otros integrantes del equipo de auditoria, para permitirles evaluar el efecto que la nueva información puede tener sobre otras áreas de la auditoría; y la posibilidad de replantear otros procedimientos.

El auditor al formarse una opinión sobre los estados financieros, debe evaluar:

* Si las relaciones y transacciones entre partes relacionadas identificadas han sido contabilizadas apropiadamente y reveladas de acuerdo con el sistema de información financiera aplicable.
* Si los efectos de las relaciones y transacciones entre partes relacionadas impiden que los estados financieros logren una presentación razonable.

1. **Evaluación presupuestal**

El objetivo de la auditoría al presupuesto es evaluar la debida planeación, programación, ejecución y cierre presupuestal de los sujetos de vigilancia y control fiscal, en el marco de la vigilancia y el control fiscal que le corresponde realizar a la Contraloría de Bogotá.

Por lo tanto, el proceso de auditoría de presupuesto está fundamentado en:

* Evaluar el proceso programación presupuestal.
* Verificar las herramientas y metodologías empleadas para la elaboración del presupuesto.
* Verificar la estimación económica para pronosticar el presupuesto a corto, mediano y largo plazo objeto del presupuesto, que haya contemplado el sujeto de vigilancia y control fiscal, con la finalidad de la proyección de los ingresos, costos, gastos y utilidades.
* Verificar la planeación y ejecución de ingresos, costos y gastos para obtener los bienes y servicios articulados al plan estratégico o el que haga sus veces.
* Verificar el Decreto de liquidación del presupuesto y para las sociedades de economía mixtas, las actas de junta directiva.
* Verificar la oportunidad en la ejecución del presupuesto.
* Verificar en las modificaciones presupuestales, tanto de funcionamiento como de inversión, el cumplimiento de las normas, procedimientos y manuales vigentes establecidos, y la gestión adelantada por el gestor.
* Verificar el cierre presupuestal con forme a las normas vigentes.
* Verificar la ejecución de reservas presupuestales y el levantamiento del acta de fenecimiento para las reservas que no fueron ejecutadas.
* Valorar la justificación de la constitución de las reservas presupuestales/Obligaciones o Cuentas por Pagar según la naturaleza del sujeto de vigilancia y control fiscal.
* Constatar la exigibilidad de las cuentas por pagar constituidas.
* Verificar el cumplimiento de los principios y normas presupuestales, de acuerdo con su naturaleza jurídica.
* Verificar la gestión del ordenador con relación a los pasivos exigibles en los sujetos de vigilancia y control fiscal que aplique esta figura.
* Emitir una opinión sobre la razonabilidad de los informes de ingresos y gastos, de la ejecución presupuestal de la entidad auditada (públicas y sociedades de economía mixta).

Para la evaluación de la ejecución presupuestal se deben seguir los lineamientos establecidos en el PVCGF-04-02 Análisis hallazgos para opiniones estados financieros y presupuesto y lo indicado en el numeral 4.6.2 de este documento “Evaluación componente gestión financiera”.

1. **Evaluación de inversión y gasto**

El objetivo de la auditoría de inversión y gasto es evaluar la planeación y programación de los recursos, destinación de la deuda pública, gestión contractual, recepción de bienes y servicios, la eficacia, economía y eficiencia de los proyectos de inversión.

**Factor: Planes, programas y proyectos**

El objetivo esexaminar el desempeño del proceso de planeación, programación y ejecución de la gestión de las intervenciones que realizan las entidades distritales mediante los proyectos de inversión en cada vigencia, con el propósito de transformar una situación problemática de una población específica, generando valor público.

La evaluación responderá a lo siguiente:

* Evaluar la planeación de la inversión su coherencia con el plan de desarrollo, pertinencia y relevancia.
* Examinar y evaluar el cumplimiento del principio de eficacia, que los resultados de la gestión guarden relación con sus objetivos y metas y se logren en la oportunidad, costos y condiciones previstos. Para ello se fundamenta en:
* Evaluar que se cumplan los objetivos del proyecto.
* Verificar que los resultados del proyecto produzcan los bienes, obras y servicios y que sean planeados, programados y esperados por la comunidad, en su oportunidad, cantidad y calidad prevista.
* Examinar que se esté cumpliendo con el cronograma del proyecto.
* Verificar la operación y utilización de los productos generados en la fase de inversión.
* Examinar y evaluar el cumplimiento del principio de eficiencia, es decir la maximización de la racionalidad en el costo-beneficio en el uso del recurso público y de los resultados, con costos iguales o menores.
* Examinar que se cuente con la disponibilidad presupuestal propia de la ejecución del proyecto.
* Examinar que el presupuesto comprometido en el proyecto se ajuste al gasto de inversión ejecutado y rendido por el sujeto de vigilancia y control fiscal.
* Evaluar la eficiencia en el tiempo de ejecución y costos del proyecto.
* Constatar que está organizada la etapa de operación (cronograma, presupuesto, etc.)
* Verificar que existe un plan en la entidad, que asegure el mantenimiento del proyecto, una vez terminada la fase de ejecución.
* Verificar la aplicación de los recursos, producto de las modificaciones realizadas a los proyectos de inversión.
* Examinar y evaluar la efectividad en la que se considerará los impactos directos:
* Verificar que se han recibido y entregado los productos al servicio, conforme la población directa e indirecta objeto del proyecto.
* Verificar la cobertura en el número de beneficiarios que corresponda a la población objetivo del proyecto.
* Examinar la sostenibilidad ambiental de los proyectos de inversión pública.

**Planeación Estratégica Corporativa**

Para el caso de las Sociedades de Economía Mixta, Empresas de Servicios Públicos Mixtas y las Subredes, aplica el modelo de Planeación Estratégica Corporativa (o la que haga sus veces) de acuerdo con la metodología establecida por el sujeto de vigilancia y control fiscal inmerso en el componente de gasto e inversión; en este proceso se establece en qué medida se logran sus objetivos y cumplen los planes, programas, proyectos y tareas, para contribuir al logro de los fines esenciales del estado, en cumplimiento de su misión y visión institucional.

En la evaluación se deberá realizar lo siguiente:

* Verificar las actas de Junta Directiva, por las cuales se aprueba el plan estratégico o el que haga sus veces.
* Verificar que esté direccionado al cumplimiento de la misión y visión empresarial.
* Examinar la formulación, en los aspectos técnicos, operativos y financieros, para la viabilidad del plan.
* Verificar la implementación y su articulación con los planes operativos.
* Verificar que el proyecto y actividad contenga las especificaciones técnicas, administrativas, operativas y financieras.
* Verificar que la entrega de bienes y servicios obtenidos con la ejecución del proyecto se realice conforme a lo contratado y se traduzca en beneficios.
* Verificar a través de los indicadores de gestión los resultados obtenidos en el cumplimiento de las metas y objetivos estratégicos.

1. **Proceso: Gestión Gasto Público**

Tiene como propósito evaluar los diferentes procesos del gasto que se realizan principalmente, mediante la contratación y actos administrativos que afecten el gasto público, que garanticen la adquisición de bienes y servicios, con sujeción al cumplimiento de los principios de la gestión fiscal, para las entidades públicas y sociedades de economía mixta.

Incluye entre otras, las siguientes actividades:

* Verifique que el régimen de contratación y del gasto aplicable esté de acuerdo con la naturaleza jurídica del sujeto de vigilancia y control fiscal.
* Verifique que las modificaciones contractuales no hayan generado impacto económico negativo o injustificado para el sujeto de vigilancia y control fiscal.
* Verifique que la capacidad técnica e idoneidad ofertada se mantenga durante la ejecución del contrato.
* Verifique que la interventoría y/o supervisión dio cuenta del cumplimiento de la totalidad de las obligaciones pactadas en el documento contractual, en condiciones de cantidad, calidad y oportunidad frente a lo ejecutado.
* Examine que los bienes y servicios fueron pagados de acuerdo con las condiciones pactadas y la debida ejecución del contrato.
* Verifique que la entidad haya hecho uso de las facultades sancionatorias de manera oportuna.
* Verifique si se materializaron algunos de los riesgos previsibles asegurados y se hicieron efectivas las garantías oportunamente y los montos recuperados cubrieron la totalidad del siniestro, según lo pactado.
* Verifique si se materializó el riesgo que no había sido identificado.
* Verifique la conformidad de la entrega de los beneficios, productos y la prestación de los servicios pactados.
* Verifique que se haya suscrito el acta de inicio en los contratos en que se pacte y el acta de liquidación en los casos exigidos por la Ley.

1. **Procedimientos finales**

El auditor debe desarrollar procedimientos finales, así:

***Obtención de la carta de salvaguarda***

Se deberá solicitar a la administración del sujeto auditado la suscripción y entrega del documento PVCGF-15-07 Carta de salvaguarda, en el cual manifieste la administración, que la información financiera, presupuestal y de inversión y gasto, así como la información suministrada durante la auditoría, está libre de incorrecciones materiales y que ha sido preparada de conformidad con el sistema de información aplicable y que en las transacciones y operaciones que la originaron se observaron y cumplieron las normas prescritas por las autoridades competentes.

La obtención de la carta de salvaguarda complementa otros procedimientos de auditoría ejecutados por el auditor, pero no es un sustituto de ellos.

***Hechos posteriores****[[51]](#footnote-51)*

El auditor aplicará procedimientos de auditoría para determinar si ha ocurrido algún hecho de impacto entre la fecha de corte de los estados financieros, información presupuestal y de inversión y gasto, y la fecha de entrega del informe de auditoría.

Si los hechos acaecidos en este intervalo dan lugar a desviaciones materiales tendrá en cuenta el efecto de estas desviaciones en los estados financieros y de presupuesto y en la formación de sus opiniones, así como el efecto en los conceptos a emitir. No obstante, el auditor no tiene que llevar a cabo una revisión continua de todas las cuestiones cuando los procedimientos de auditoría ya hayan proporcionado conclusiones satisfactorias.

Además de las investigaciones concretas expuestas en la NIA 560, los auditores del sector público pueden atender también hechos sobrevinientes que:

* Influyan en la capacidad del sujeto de control para cumplir los objetivos establecidos en su programa.
* Incidan en la presentación de cualquier información sobre la gestión en los estados financieros, de presupuesto y de inversión y gasto.

El auditor considerará los aspectos derivados de las correspondientes actuaciones de orden legal y otros organismos competentes que hayan llegado a su conocimiento en el curso de la auditoría y hubieran sido previstas para el final del período o posteriormente, cuando dichas actuaciones requieran la realización de ajustes o revelación de información en los estados financieros, presupuesto y de inversión y gasto.

**INFORME DEL COMPONENTE FINANCIERO**

La fase de informe se inicia una vez concluido el trabajo de campo desarrollado en la fase de ejecución y se hayan validado las observaciones de auditoría para ser incluidas en el informe preliminar, para permitirle al sujeto de vigilancia y control fiscal la controversia de los aspectos observados, en atención a las normas internacionales ISSAI 200 y la garantía del debido proceso establecido en la Constitución Política.

En su elaboración se incluirán los productos resultantes de la evaluación del tema financiero, presupuestal, inversión y gasto, según corresponda.

El dictamen contendrá el concepto de fenecimiento de la cuenta que aplicará a los sujetos de vigilancia y control fiscal con patrimonio igual o superior al 50% de participación de los recursos públicos.

A los sujetos de vigilancia y control fiscal con participación estatal inferior al 50% de recursos públicos distritales en el patrimonio, la carta de conclusiones contendrá el concepto de la gestión y de la rentabilidad financiera de la inversión pública.

### Evaluación componente gestión financiera

Incluye el examen a los estados financieros y análisis del desempeño financiero de acuerdo con la naturaleza jurídica, objeto y actividades del sujeto de vigilancia y control Fiscal. Como parte de la evaluación del desempeño financiero, se aplican indicadores financieros que se extraen de los informes de estados financieros y presupuestales de ingresos y gastos.

**Factor estados financieros**

La evaluación a nivel de estados financieros y sus afirmaciones, se realizará de forma integral de acuerdo con los riesgos identificados en la fase de planeación de la auditoría y la disponibilidad del talento humano, a través de:

* Cuentas del Estado de Situación Financiera
* Cuentas del Estado de Resultados

Los procedimientos a desarrollar se determinan en la fase de planeación de la auditoria de conformidad con los factores seleccionados para ser auditados.

Los cuatro (4) estados financieros rendidos por el sujeto de vigilancia y control fiscal y las revelaciones, serán objeto de análisis en la planeación de la auditoría financiera y de gestión, donde se focalizarán las variaciones más representativas de un periodo a otro y la participación porcentual de los saldos para ser evaluados; los cuales podrán ser incluidos en el FACTOR de gestión de proyectos y contratos.

Todo el equipo de trabajo asignado para la auditoría financiera y de gestión deberá participar en la fase de planeación de la auditoria de manera integrada, con la orientación del auditor líder (gerente) y supervisor (subdirector) de la auditoría.

Los resultados de la evaluación de los estados financieros, se consignan en el formato PVCGF-04-02 Análisis hallazgos para opiniones estados financieros y presupuesto y PVCGF-04-04 “Matriz de Calificación de la Gestión Fiscal”.

**Control interno contable:**

Se evaluará el control interno en el FACTOR contable del sujeto de vigilancia y control fiscal, para determinar la existencia, diseño de controles y su efectividad en la prevención y neutralización del riesgo asociado a la gestión contable, y de esta manera establecer el grado de confianza que se le puede otorgar[[52]](#footnote-52). Se evalúa, además para dar cumplimiento a los requerimientos establecidos por la Contraloría General de la República y la Contaduría General de la Nación.

La evaluación del control interno contable, del componente gestión financiera, se efectuará de manera paralela con el examen del factor estados financieros y de conformidad con lo estipulado en el *“Procedimiento para la evaluación del Control Interno Contable”*, adoptado mediante Resolución 193 del 5 de mayo de 2016 *“Por el cual se incorpora, en los procedimientos transversales del régimen de contabilidad pública, el procedimiento para la evaluación del control interno contable”*, o la vigente a la fecha del ejercicio auditor.

A partir del desarrollo de los aspectos anteriormente relacionados, se obtiene la calificación de la calidad y eficiencia del control interno contable.

Los componentes, factores y etapas o criterios que se consideraran, son los siguientes:

| **COMPONENTE** | **FACTOR** | **ETAPAS O CRITERIOS** |
| --- | --- | --- |
| Gestión Financiera | Estados Financieros | Marco de Referencia del FACTOR Contable:  Políticas Contables  Políticas de Operación |
| Etapas del FACTOR Contable:  Reconocimiento:  Identificación  Clasificación  Medición Inicial  Registro  Medición Posterior:  Valuación  Registro de Ajustes Contables.  Revelaciones:  Presentación de Estados Financieros  Presentación de Notas a los Estados Financieros |
| Rendición de Cuentas e Información a partes interesadas |
| Gestión del Riesgo Contable |

Para tal efecto se utilizará elformato *PVCGF-15-11 “Matriz de riesgos y controles” y PVCGF-15-12 “Instructivo matriz de riesgos y controles”*.

**Opinión sobre los estados financieros**

Para emitir una opinión sobre la razonabilidad de los estados financieros del sujeto de vigilancia y control fiscal se debe tener en cuenta: el marco regulatorio y catálogo general de cuentas aplicables, las políticas contables establecidas, la regulación del FACTOR y el sistema documental contable, entre otros aspectos relacionados con el control interno financiero, y la verificación de las afirmaciones sobre transacciones y hechos ocurridos.

Con el fin de soportar la opinión del auditor, se utilizará el formato PVCGF-04-02, cuyos resultados se consignan en la hoja correspondiente en la “Metodología - Matriz de Calificación de la Gestión Fiscal” vigente.

**Desempeño Financiero**

La evaluación del desempeño financiero del sujeto de vigilancia y control fiscal, se realizará de conformidad con su naturaleza jurídica, objeto social y factores y procedimientos que desarrollen. A partir del conocimiento del sujeto de vigilancia y control fiscal obtenido en la etapa de planeación, se determinan los procedimientos de auditoría a ejecutar, así como los temas que aplican para ser evaluados, de acuerdo con los que a continuación se relacionan:

* Indicadores financieros y presupuestales
* Deuda pública
* Inversiones patrimoniales y accionarias
* Inversiones en títulos valores

Es de citar que la evaluación del desempeño financiero demarca dos grandes grupos de sujetos de Control; los que buscan obtener un lucro y/o sostenibilidad financiera y los que no.

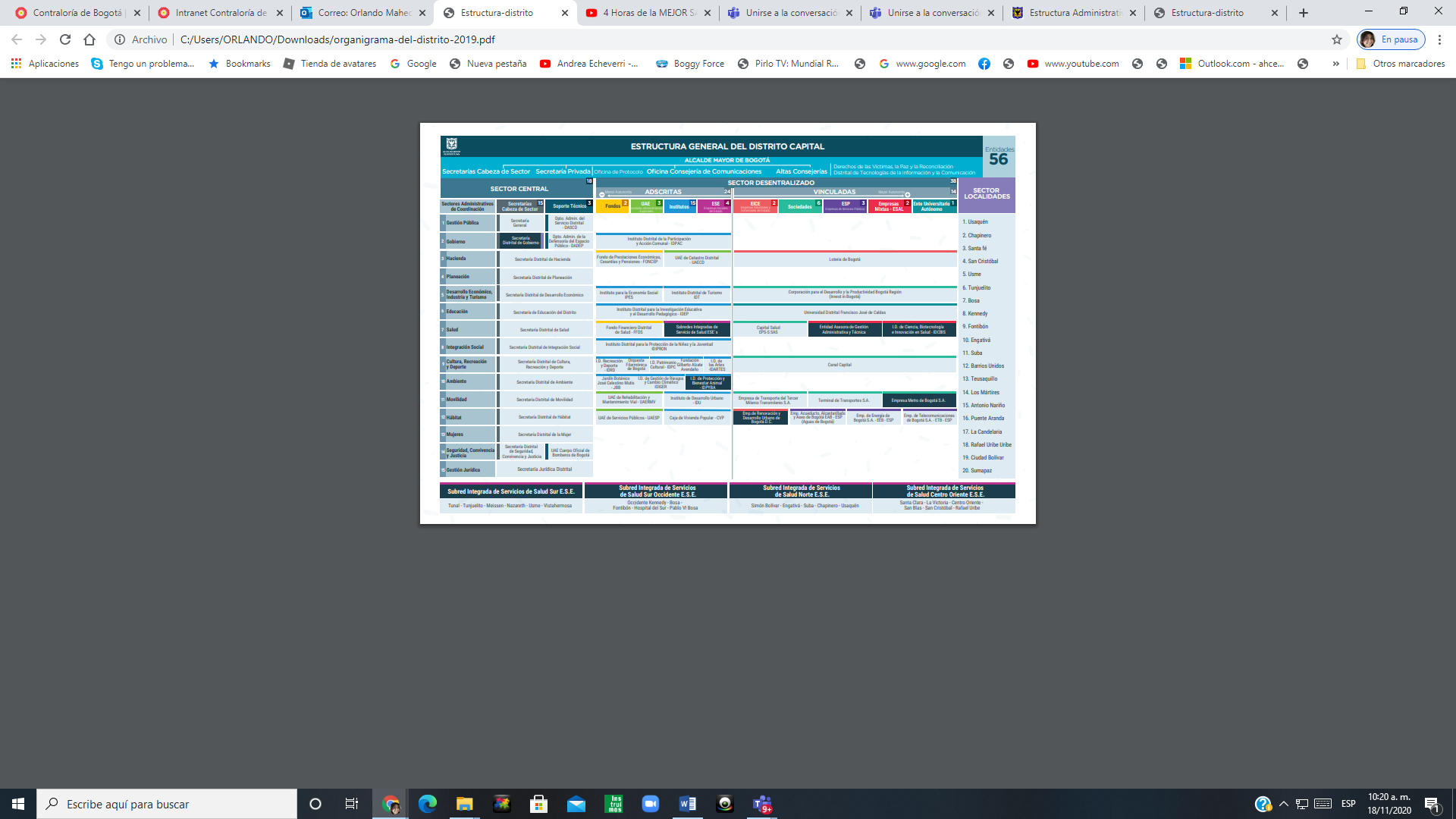
En los sujetos de vigilancia y control fiscal que no tiene vocación de la obtención de lucro, se encuentra que algunos tienen compromisos de rentabilidad financiera residual muy puntual de conformidad con sus actividades, así:

* Cuentan con tesorería y manejan excedentes de liquidez.
* Cuentan con inversiones a título de aporte patrimonial en otras entidades.
* Atienden deuda pública.
* Gestionan cobro y/o recaudo de cartera.

Se debe considerar que cuando a los sujetos de vigilancia y control fiscal sea emitida una opinión negativa o una abstención de opinión sobre la razonabilidad de los Estados Financieros, a la evaluación al desempeño financiero se le otorgará una calificación del 0% que será conjugada con los resultados obtenidos de la aplicación de los indicadores financieros extraídos de los informes presupuestales. Igualmente aplica para las opiniones emitidas sobre la razonabilidad los saldos de los informes de gestión presupuestal.

En la etapa de planeación, el auditor revisará la información rendida y aplicará indicadores de tipo financiero y/o presupuestal, que permita identificar posibles riesgos de tipo financieros u operativos, como parte del entendimiento del sujeto de vigilancia y control fiscal.

Para las entidades descentralizadas, Secretaría de Hacienda Distrital y sociedades de economía mixtas, cuyo objetivo es la generación de beneficio social, a partir de los fines esenciales del estado y la generación de rentabilidad económica, a criterio del auditor, aplicará indicadores financieros a partir de información agregada de enfoque presupuestal.



Fuente: Alcaldía Mayor de Bogotá – Organigrama Distrito Capital 2019[[53]](#footnote-53)

**Desempeño financiero de entidades del sector central y localidades**

Para el sector central, que está compuesto por las Secretarías, Localidades, Departamentos Administrativos, cuyo presupuesto se basa en la ejecución del gasto y las transferencias principalmente de la Secretaría de Hacienda Distrital, se aplicarán únicamente indicadores de desempeño presupuestal, que miden la gestión del ordenador del gasto:

Grado de ejecución de ingresos

Grado de ejecución del gasto

Grado de ejecución de giros

Grado de ejecución de reservas presupuestales

Grado de pago de pasivos exigibles

Representación de modificaciones presupuestales

A continuación, se presentan indicadores de desempeño presupuestal, con el propósito que sean aplicados, de acuerdo con la naturaleza del sujeto de vigilancia y control fiscal.

**INDICADORES DE DESEMPEÑO PRESUPUESTAL SECTOR CENTRAL**

| NOMBRE | FÓRMULA | EXPLICACIÓN DEL INDICADOR | PRINCIPIO |
| --- | --- | --- | --- |
| Grado de ejecución del Ingreso | (Valor del recaudo del periodo/Total recaudo programado en el mismo periodo) x100 | Indica el grado de los ingresos previsto recaudar en la vigencia. | EFICACIA |
| Grado de Ejecución del Gasto | (Valor acumulado del gasto o compromisos suscritos/presupuesto definitivo en el periodo) x100 | Indica el porcentaje del presupuesto gastado o comprometido | EFICACIA |
| Grado Ejecución de Giros | (Valor total de pagos/ valor total del presupuesto comprometido) x100 | Indica el porcentaje del presupuesto efectivamente pagado por compromisos adquiridos | EFICACIA |
| Grado ejecución de Reservas presupuestales u obligaciones | (valor total de pagos realizados en el periodo/valor definitivo de reservas en el periodo) x100 | Indica el porcentaje del presupuesto de reservas u obligaciones efectivamente pagadas en el periodo | EFICACIA |
| Reservas Constituidas | (valor total de las reservas constituidas por Inversión en el periodo / valor presupuesto definitivo de Inversión) x100 | Indica el porcentaje de reservas por presupuesto de funcionamiento (Acuerdo 5 de 1998 Concejo de Bogotá) | EFICACIA |
| Grado Pagos Pasivos exigibles | (valor total pagos realizados en el periodo Pasivos exigibles / valor total Pasivos exigibles) x100 | Indica el porcentaje de pagos realizados en la depuración de pasivos exigibles | EFICACIA |
| Reservas Constituidas | (valor total de las reservas constituidas por Inversión en el periodo/valor presupuesto definitivo de Inversión) x100 | Indica el porcentaje de reservas por presupuesto de funcionamiento (Acuerdo 5 de 1998 Concejo de Bogotá) | EFICACIA |
| Grado Pagos Pasivos exigibles | (valor total pagos realizados en el periodo Pasivos exigibles/ valor total Pasivos exigibles) x100 | Indica el porcentaje de pagos realizados en la depuración de pasivos exigibles | EFICACIA |
| Representación Modificaciones Presupuestales | (valor total modificaciones presupuestales/ valor total presupuesto definitivo) x100 | Indica el porcentaje del presupuesto que fue modificado | EFICACIA |

**Fuente:** Análisis del equipo de trabajo – Realización propia

Con los anteriores indicadores el auditor evaluará y analizará la gestión del ordenador del gasto en la vigencia fiscal, en cumplimiento de metas y objetivos presupuestales programados, en atención a los principios presupuestales que aplique y el de eficacia de la gestión fiscal.

**Desempeño financiero de entidades descentralizadas y Secretaría de Hacienda Distrital.**

Para el caso de las entidades descentralizadas y Secretaría de Hacienda Distrital, se aplicarán para su evaluación y análisis las siguientes categorías de indicadores:

* Eficiencia y crecimiento del recaudo.
* Autonomía financiera y grado de dependencia.
* Sostenibilidad fiscal y capacidad de pago.
* Esfuerzo fiscal.
* Inversión y capacidad de ahorro.

A continuación, se ilustran las categorías, los indicadores y las variables que se deben tener en cuenta, anotando que es recomendable aplicarlos para varios años, con el fin de observar su comportamiento y resultados.

**INDICADORES FINANCIEROS DE ENFOQUE PRESUPUESTAL**

| **CATEGORIA** | **INDICADOR** | **FORMULA** | **INTERPRETACIÓN** | **PRINCIPIO** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Eficiencia y crecimiento del recaudo | Eficiencia en el recaudo | (Total rentas pendientes de cobro en el periodo / Total rentas recaudadas en el periodo) | Refleja el comportamiento del recaudo, es decir, la estricta y exacta gestión para el cobro y la recuperación de los impuestos y la calidad del FACTOR de cobro. | EFICIENCIA |
| Variación marginal del recaudo real | (Recaudo de las rentas vigencia analizada / Recaudo de las rentas año anterior -1) | Examina el crecimiento real del recaudo con el fin de determinar la variación por circunstancia coyuntural o permanente, o si la gestión fue eficiente. | EFICIENCIA |
| Efectividad en el manejo de la caja | (Ingresos financieros a corto plazo / Total recaudos) | Muestra el nivel de eficiencia y eficacia en la gestión de recursos | EFICIENCIA |
| Autonomía financiera y Grado de dependencia | Autonomía financiera | (Ingresos propios ejecutados / Total rentas recaudadas) | Determina qué porcentaje representan los ingresos propios permanentes, respecto del total de ingresos del presupuesto Distrital. | EFICIENCIA |
| Grado de dependencia | (Transferencias recibidas / Total ingresos) x | Determina el grado de aportes financieros provenientes de otros niveles de gobierno. Permite identificar situaciones que, en algunos casos, pueden explicar el fortalecimiento (debilitamiento) de la capacidad de la entidad para generar mayores recursos propios. | EFICIENCIA |
| Sostenibilidad fiscal y capacidad de pago. | Sostenibilidad de la deuda | (Servicio de la deuda / Ahorro corriente) | Indicador que mide el nivel de la deuda respecto de los ingresos y determina la capacidad de endeudamiento en el largo plazo. El nivel máximo de este indicador debería ser uno. Si está por encima de este valor o muy cercano a él, significa que la entidad enfrenta una situación de sobreendeudamiento que puede afectar su solidez y estabilidad financiera. | EFICACIA |
| Sostenibilidad de la deuda | (Saldo deuda periodo actual / Ingresos Corrientes) < = 80%. | Permita observar la exposición de la entidad a eventos en los cuales ocurre una gran concentración de amortizaciones en un tiempo específico. Valores más elevados de este indicador que supere el 80%, obligan a revisar los extremos de endeudamiento que generan ampliación en la brecha de sostenibilidad y solvencia de la entidad. | EFICACIA |
| Índice de solvencia | (Intereses pagados y causados periodo anterior / Ahorro operacional) < = 40% | Mide la capacidad de la entidad de dar respuesta cumplidamente al servicio de su deuda. Con el volumen de ahorro generado, donde tiene la opción de decidir entre su utilización para el pago del servicio de la deuda o el financiamiento de la inversión. Para valores por encima de 40% significan que la entidad enfrenta una situación de sobreendeudamiento. | EFICACIA |
| Sostenibilidad fiscal | Ingresos totales – (créditos + capitalizaciones + venta de activos) - Gastos totales - (intereses + amortizaciones) | Establece la capacidad de ahorro de Bogotá D.C. en el crecimiento del gasto para ser sostenibles en el tiempo, la generación de recursos para apalancamiento de inversión que tiene la entidad. Equivale al balance primario. | EFICIENCIA |
| Balance primario | (Sostenibilidad fiscal (superávit primario) / Intereses deuda) > = 100% | Establece el nivel de endeudamiento con base en el superávit primario, que deberá garantizar los ahorros futuros que permitirán servir el saldo de la deuda que se tiene contratada en el presente. | EFICACIA |
| Autofinanciación del funcionamiento | (Gastos de funcionamiento /Ingresos Corrientes de libre destinación) | Mide la capacidad que tiene la entidad de financiar sus gastos funcionamiento con financiar los Ingresos corrientes de libre destinación. | EFICACIA |
| Esfuerzo fiscal | Carga tributaria per cápita | Recaudo total ingresos tributarios / Población total Distrital | Permite determinar el valor promedio que cada habitante le aporta, en forma de impuestos, a la administración Distrital. Este valor se debe comparar con entidades territoriales con base económica similar entre ellas, con el fin de establecer posibles ineficiencias relativas en los recaudos. | EFICIENCIA |
| Funcionamiento per cápita | (Gastos de funcionamiento / Población total Distrital) | Permite establecer el monto promedio por habitante que la entidad paga en su funcionamiento, debe ir directamente relaciona con la cobertura y calidad de atención que se le debe brindar a la población. También, determina posibles ineficiencias de la administración o la incapacidad de destinar recursos importantes a otros pagos, especialmente de inversión. | EFICIENCIA |
| Inversión y capacidad de ahorro | Inversión per cápita | (Gastos de inversión / Población total) | Establece la inversión realizada por habitante y su evolución en el tiempo, dicha inversión debe estar directamente relaciona en el bienestar de la población y en la disminución de sus Necesidades Básicas Insatisfechas y calidad de vida. | EFICIENCIA |
| Autofinanciamiento de la inversión | (Ahorro corriente / Gasto de inversión ejecutado | Representa el grado de apalancamiento que tiene la entidad para ejecutar con sus propios recursos los programas de inversión. | EFICIENCIA |
| Capacidad de ahorro | Ahorro corriente / Ingresos corrientes | Determina el grado en el cual se liberan excedentes para financiar la inversión. | EFICIENCIA |

**Fuente:** Elaborado y adaptado del Documento Guía de Auditoría Territorial - GAT – Auditoría Financiera y de Gestión

Nota 1: Los indicadores descritos anteriormente se aplicarán de acuerdo al sector y a la naturaleza del sujeto de vigilancia y control fiscal, de esta forma se tomarán sólo los que apliquen para la evaluación.

Nota 2: Los resultados del análisis de estos indicadores se complementan con los de origen de los estados financieros, para obtener mayor objetividad en el concepto de la gestión financiera.

Con base en los indicadores propuestos se procede a la elaboración del diagnóstico del desempeño financiero, el cual, es la descripción, evaluación y análisis de la situación actual y la trayectoria histórica de la administración de los recursos financieros del Distrito.

El análisis estructural e histórico de la administración de las finanzas se realiza sobre la base de indicadores cuantitativos agregados de orden presupuestal, que permiten identificar problemas, causas y efectos sobre las finanzas de las entidades, con el objetivo de examinar su crecimiento, autonomía, sostenibilidad y disponibilidad de recursos para la inversión, que maximice la capacidad de creación de valor social, de tal manera que evidencie la eficacia y eficiencia y; por consiguiente, de la efectividad del desempeño financiero, a través de cinco categorías que describen el comportamiento del recaudo y su crecimiento, si existe el espacio para generar recursos propios frente a la dependencia de recursos externos, la capacidad de cumplir con el servicio de la deuda y la de financiar sus inversiones con el esfuerzo fiscal de los Bogotanos, con el propósito de lograr mejorar la rentabilidad social mediante la creación de valor público, así:

**1 Eficiencia y crecimiento del recaudo:** Indica si se incrementó o disminuyó el recaudo producto del crecimiento en las rentas por cobrar. Es importante que esta variación se refleje en el recaudo, con el fin de que sean convertidas en efectivo para satisfacer las necesidades de la comunidad, evitando su deterioro mediante una gestión de cobro y recaudo eficiente y eficaz.

**2 Autonomía financiera y grado de dependencia:** Registran las variaciones en el grado de dependencia que deriva en una mayor o menor financiación exógena (transferencias, cofinanciación y otros recursos externos); además, evidencia que los recursos no fueron generados internamente y presenta menor autonomía financiera, lo anterior, si bien significa contar con más recursos disponibles para ser aplicados en el desarrollo de la gestión del Distrito Capital; se constituye en un riesgo para su gestión por la inflexibilidad de dichos recursos.

**3 Sostenibilidad fiscal y capacidad de pago:** Entendida como el flujo mínimo de ahorro operacional que permite efectuar cumplidamente el servicio de la deuda en todos los años, dejando un remanente para financiar inversiones. Se registra el debido impacto por el incremento o disminución en el endeudamiento, y por ende en la salida de recursos para cubrir su amortización y costos financieros y si la Entidad se encuentra dentro de los niveles aceptables permitidos por las normas que regulan esta materia, enmarcados en las Leyes 358 de 1997, 819 de 2003 y Ley 617 de 2000.

**4 Esfuerzo fiscal:** Mide la habilidad gubernamental para recaudar recursos para la provisión de bienes y servicios, en relación con las bases y las tarifas fiscales. La cual puede ser definida como la habilidad potencial de un gobierno para financiar el gasto estandarizado de bienes públicos y servicios, obteniendo los ingresos de su propia fuente.

Así mismo, permite monitorear y comparar la tendencia, la situación fiscal y económica del Distrito Capital acerca de su poder económico, estimar el impacto del cambio estructural en su economía y la dependencia del sistema de transferencias intergubernamentales.

Para su análisis se utilizan indicadores de carga tributaria per-cápita y el de funcionamiento per-cápita, que permiten: Con los primeros, se busca observar que recursos en promedio son aportados en impuestos por habitante y si presenta crecimiento o no; mientras que con los segundos se determina, qué quedó para el cubrimiento del servicio de la deuda y el desarrollo socioeconómico del Distrito Capital, después de descontarle al impuesto promedio por habitante, el pago de los gastos de funcionamiento realizado por habitante.

**5 Inversión y capacidad de ahorro:** Con la inversión per-cápita se observa, qué inversión por habitante promedio en la ciudad se ejecutó, si es mayor a los indicadores de esfuerzo fiscal significa que se financió con fuentes externas y que el excedente se desarrolló con recursos propios, evidenciando el grado de dependencia de recursos exógenos para la inversión en el crecimiento y desarrollo del Distrito Capital.

Con el autofinanciamiento de la inversión y la capacidad de ahorro se indica que, a través de recursos propios en cuanto participó en la inversión total que ejecutó la entidad y en qué grado se liberan excedentes para financiarla, lo cual evidencia la dependencia de fuentes de financiación externas y de la capacidad generación de ahorro corriente para financiar inversión para el desarrollo de los programas y/o proyectos que materializan las políticas públicas y el plan de desarrollo, por consiguiente, la generación de valor público.

**Desempeño Financiero Sociedades de Economía Mixta[[54]](#footnote-54)** **y Empresas de Servicios Públicos[[55]](#footnote-55)** **que buscan rentabilidad a través de la generación de valor económico.**

Para el caso de las sociedades de economía mixta[[56]](#footnote-56) menores del 50%, cuyo propósito es la rentabilidad a través de la generación de valor, a juicio del auditor se aplicará indicadores: de liquidez, endeudamiento, rentabilidad y actividad a partir de la información de los estados financieros.

En las empresas que buscan rentabilidad económica se tendrá en cuenta el manejo de los recursos orientado a maximizar el valor de la empresa y el de sus accionistas, examinando la situación económica y financiera, el manejo de la deuda externa e interna, la administración de los excedentes financieros y el desempeño de las inversiones accionarias y patrimoniales en que participa el Distrito Capital; de acuerdo con el (los) tema(s) que le aplique(n) para la evaluación[[57]](#footnote-57).

La aplicación de los indicadores financieros permite medir el nivel de sostenibilidad y de crecimiento empresarial, como las debilidades en su situación financiera y operativa.

La evaluación de la deuda, establece la eficacia en su manejo, teniendo en cuenta las variables como, capacidad de endeudamiento, cumplimiento con las obligaciones de pago de capital e intereses (servicio de la deuda), negociación de nuevos créditos, en atención a las políticas y directrices trazadas por la alta dirección y dependencia responsable de su control y seguimiento, así como, la administración de los riesgos identificados.

La evaluación de las inversiones temporales, evidencia la eficacia en el manejo de los excedentes de liquidez, siendo necesario comprobar que el sujeto de vigilancia y control fiscal cuente con análisis de riesgos asociados a las operaciones financieras de manera permanente; que las operaciones se realicen con entidades vigiladas por la Superintendencia Financiera de Colombia, sean negociadas en condiciones de precios de mercado vigentes y los rendimientos obtenidos se reciban y registren oportunamente en los estados financieros.

El examen de las inversiones accionarias y patrimoniales proporciona el desempeño financiero y económico de estas compañías, en relación con las utilidades obtenidas, dividendos decretados y pagados, referente al monto de las capitalizaciones efectuadas; entre otros aspectos a tener en cuenta. Para las nuevas inversiones accionarias, la decisión de la adquisición debe estar plenamente soportada en estudios y análisis económicos, financieros, de regulación, de mercado, técnicos y previos a la negociación, además de identificar los riesgos asumidos.

Los temas en los que aplique la evaluación, son los siguientes:

* Indicadores Financieros.
* Deuda Pública
* Inversiones Patrimoniales y Accionarias
* Inversiones en Títulos Valores

**GESTIÓN PRESUPUESTAL**

El objetivo de la evaluación de la gestión presupuestal es verificar y evaluar el cumplimiento de las fases presupuestales de planeación, aprobación, ejecución y cierre presupuestal de los sujetos de vigilancia y control fiscal, en las vigencias a auditar, de conformidad con las normas vigentes aplicables, la naturaleza jurídica del sujeto, verificando la adquisición, y el pago de bienes y servicios en transversalidad con los procedimientos de gestión de proyectos y contratos realizados en el periodo evaluado, con el propósito de emitir una opinión sobre los resultados de la gestión presupuestal de los sujetos de vigilancia y control fiscal de naturaleza pública y de economía mixta.

El auditor debe revisar la aplicación y el cumplimiento de los principios presupuestales y de la gestión fiscal, aplicables al sujeto de vigilancia y control fiscal, de acuerdo con el régimen presupuestal que lo rige. Es de anotar que algunas entidades han expedido su propio estatuto en el cual han determinado los aspectos presupuestales que orientan la gestión del presupuesto, como es el caso de las sociedades de economía mixta que tienen implementados manuales o instructivos de presupuesto, donde se establecen los principios, temas y procedimientos para reglar el manejo del presupuesto de ingresos y gastos, en sus etapas de programación, ejecución y cierre presupuestal.

**Programación presupuestal**

Es la programación y planeación de los objetivos y las metas presupuestales, en concordancia con los planes, programas y proyectos, que incluye, apropiaciones, disponibilidad presupuestal y programación de las partidas requeridas para atender los compromisos que se generan durante la vigencia por efectos de vigencias futuras autorizadas en años anteriores.

El Auditor debe tener en cuenta, en lo que aplique, conforme a la naturaleza jurídica del sujeto de vigilancia y control fiscal objeto de evaluación, lo siguiente:

* Verificar la preparación y elaboración del presupuesto de ingresos y gastos (costos), para establecer su aplicación en forma lógica y coherente.
* Verificar el cumplimiento de los principios y normas presupuestales en las etapas de preparación, presentación, aprobación, liquidación, ejecución, control y cierre. Esta verificación es transversal a todo el FACTOR de evaluación presupuestal, debe realizarse en cada una de las fases, en la aplicación de las pruebas, en las entrevistas, en la obtención de evidencias físicas y documentales.
* Verificar el procedimiento realizado para la preparación del proyecto de presupuesto y trámites de programación y aprobación.
* Verificar la coherencia del presupuesto con el plan financiero, Marco Fiscal de Mediano Plazo y Plan Operativo Anual de Inversiones (POAI) aprobado en el Consejo de Gobierno (CONFIS).
* Verificar que la programación presupuestal presente coherencia con el plan estratégico o el que haga sus veces, para el caso de las sociedades de economía mixta.
* Establecer las variaciones entre el presupuesto aprobado con respecto al proyecto de presupuesto presentado.
* Verificar si la desagregacióndel presupuesto, en las apropiaciones tanto de los ingresos como en los gastos (costos), se realizó teniendo en cuenta criterios ya establecidos para la asignación de recursos en los diferentes grupos y componentes de conformidad con la norma o procedimiento vigente para cada tipo de fuente.

**Ejecución presupuestal**

Es el factor mediante el cual se recaudan los ingresos, se adquieren los compromisos y se ordenan los gastos (costos), cumpliendo con los requisitos señalados en las disposiciones legales o procedimientos vigentes.

La ejecución presupuestal se inicia con el registro de las apropiaciones en el sistema de información presupuestal, conforme a los valores establecidos en el Decreto de liquidación y el plan de cuentas vigente. En el caso de las sociedades de economía mixta, de acuerdo con lo establecido por la Junta Directiva.

La ejecución presupuestal se desarrolla durante toda la vigencia fiscal, que comienza el 1 de enero y finaliza el 31 de diciembre y da paso al cierre presupuestal.[[58]](#footnote-58)

***Ejecución presupuestal de ingresos****[[59]](#footnote-59)*

* Verificar la existencia de los actos administrativos que soportan el reconocimiento y recaudo de los ingresos y el registro en las empresas que tengan su propio estatuto, las Empresas Industriales y Comerciales del Estado (EICE) y Sociedades de Economía Mixta (SEM), entre otras.
* Comprobar que los ingresos recaudados (operacionales y no operacionales) por la entidad en desarrollo de la venta de bienes y servicios u otra actividad generadora de ingresos, fueron incorporados en el presupuesto y guardan coherencia con el objetivo misional de la entidad y con su naturaleza Jurídica, tenga en cuenta que los recaudos a favor de terceros no constituyen ingresos para la entidad y por ende no deben incorporarse en el presupuesto.
* Establecer el nivel de recaudo de acuerdo con la planificación de recursos establecida para los diferentes conceptos, identificando las sub y sobre ejecuciones y las razones de estos comportamientos.
* Verificar el recaudo obtenido por ingresos corrientes de libre destinación y la relación porcentual con respecto a los gastos de funcionamiento. En el caso de las sociedades de economía mixta, verificar la destinación de los recursos provenientes de deuda pública.
* Verificar que los recursos asignados por el Gobierno Nacional o documento CONPES correspondientes a Sistema General de Participaciones, correspondan a los apropiados en el presupuesto.
* Verificar que la adecuada y oportuna ejecución de los recursos del crédito para los fines previstos, y se valide los resultados, la incorporación al presupuesto.
* Compruebe que los contratos de empréstito se encuentren registrados y que cuenten con el certificado de registro de deuda ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Contraloría de Bogotá.

***Ejecución presupuestal de gastos***

* Verificar la autonomía presupuestalde la entidad auditada, la ordenación y capacidad de gasto, para comprobar la adquisición, pago de bienes y servicios, en concordancia con los objetivos y metas presupuestales, planes programas y proyectos en transversalidad con los procedimientos de gestión de proyectos y contratos realizados en el periodo evaluado.
* Establecer el nivel de ejecución de acuerdo con la planificación definida para los diferentes conceptos del gasto (costos), identificando las sub y sobre ejecuciones y las razones de estos comportamientos.
* Verificar la existencia del certificado de disponibilidad presupuestal previo para todos los actos administrativos que afecten las apropiaciones presupuestales, que garanticen la apropiación suficiente para atender los gastos.
* Indagar, si se encuentra reglamentado, como mecanismo de control interno, la vigencia de los certificados de disponibilidad expedidos o si existen otros procedimientos que permitan que los certificados utilizados parcialmente o que no sean utilizados o expire su vigencia, sean cancelados para dejar libre la apropiación y permitir la expedición de nuevas disponibilidades.
* Verificar que el acto administrativo o contrato para que realmente tenga la capacidad de comprometer el presupuesto, debe tener como objeto directo e inmediato el desarrollo del objeto de la apropiación,razón por la cual los encargos fiduciarios o los convenios o contratos para la administración de recursos no comprometen las apropiaciones presupuestales correspondientes a los recursos entregados en administración a terceros.
* Determinar si existen apropiaciones condicionadasy establezca que se haya cumplido previamente con los requisitos exigidos para su afectación.
* Verificar la oportunidad y consistencia de la anotación, de los registros presupuestales que afectan las apropiaciones, de tal forma que se puedan observar los saldos de apropiación libres de compromisos.
* Analizar que las apropiacionesconstituidas, se refieran al objeto y funciones de la entidad auditada, y que sean consecuentes con los objetivos y metas de la entidad; así como que se hayan ejecutado estrictamente conforme al fin para el cual fueron programadas, en cumplimiento del artículo 18 del Decreto 111 de 1996, artículo 8 del Decreto 115 de 1996 y Manual Operativo Presupuestal del Distrito Capital, Resolución Secretaría de Hacienda No. 191 de 2017.
* Verificar que toda ordenación (o gasto) que se realice, se encuentre previamente incluida en el respectivo presupuesto de gastos, en cumplimiento del principio de universalidad.
* Verificar la autorización del CONFIS, cuando la entidad adquiera compromisos u obligaciones o celebre contratos, con cargo a las apropiaciones financiadas con recursos de deuda pública. Esta autorización requiere del concepto de Departamento Nacional de Planeación cuando se afecte el presupuesto de inversión y la refrendación ante la Dirección General del Presupuesto Público Nacional-Ministerio de Hacienda y Crédito Público.
* Verificar que las operaciones presupuestales de cambio de fuente se encuentren soportadas por la autorización del CONFIS, cuando el cambio no modifique el monto total de cada nivel rentístico aprobado por el Organismo competente, es decir, ingresos corrientes, recursos de capital, rentas parafiscales y fondos especiales.
* Determinar la oportunidad y consistencia de las obligaciones teniendo en cumplimiento –total o parcial– de los compromisos adquiridos, incluidos los anticipos no pagados.
* Comprobar que en los casos que corresponda, se hayan apropiado y girado oportunamente los recursos para atender el servicio de la deuda pública, sentencias y conciliaciones y servicios públicos domiciliarios.
* Verificar que se hayan apropiado y cancelado oportunamente las obligaciones derivadas de los créditos judicialmente reconocidos, laudos arbitrales y conciliaciones.
* Verificar la devolución de recursos correspondientes a convenios, que no se encuentren amparados con reservas presupuestales, o que las mismas se hayan cancelado.
* Verificar que las adquisiciones de bienes y servicios se encuentren incorporados en el plan de compras y articulado con el plan estratégico.
* Verificar que los gastos y costos asumidos por la entidad se encuentren debidamente soportados, de acuerdo con los factores y procedimientos operativos implementados, como cotizaciones, contratos, facturas, órdenes de pago, pólizas de seguros, entre otros.
* Verificar el nivel de pagos realizados a compromisos adquiridos en gastos y costos, en relación con el presupuesto disponible, estableciendo las principales variaciones y bajos niveles de ejecución presupuestal.
* Examinar que los gastos extraordinarios se encuentren debidamente justificados y autorizados por los niveles de dirección y control establecidos.

**Modificaciones al presupuesto**

* Verificar que las modificaciones, adiciones, reducciones, traslados y aplazamientos al presupuesto, se encuentren aprobados y soportados con los actos administrativos y documentos, de acuerdo con la instancia competente y en cumplimiento de normatividad aplicable según el caso.
* Verificar para las sociedades de economía mixta, las modificaciones, adiciones y traslados presupuestales y que se encuentren debidamente justificados y soportados.
* Determinar el monto total de las modificaciones de toda la vigencia, verificando las justificaciones aportadas por la entidad en cada caso.

**Análisis presupuestal**

* Determinar y cuantificar los saldos de apropiación[[60]](#footnote-60) de la vigencia auditada, incluyendo las pérdidas de apropiaciones autorizadas para vigencias futuras no ejecutadas o ejecutadas en menor cuantía. Establezca los factores contractuales que generaron ahorros sin afectar la calidad y verificar que la entidad hizo monitoreo de la afectación presupuestal.
* Verificar que el presupuesto de ingresos y gastos programado, incluyendo aportes de la Nación, recursos propios, haya sido ejecutados y analizar las variaciones, las causas y efectos si es el caso.
* Analizar las características de la calidad y eficiencia de los controles implementados para la ejecución del presupuesto, adicionalmente verificar la gestión llevada a cabo por la administración de la entidad para el recaudo de los ingresos y la ejecución de gastos.

**Vigencias futuras**

En relación con las vigencias futuras tenga en cuenta las siguientes pruebas:

* Solicitar los documentos que soportan la autorización de vigencias futuras ordinarias[[61]](#footnote-61), o excepcionales[[62]](#footnote-62), autorizadas para ejecutar en las vigencias siguientes.
* Verificar los siguientes requisitos y concluir sobre su legalidad:
* Vigencias Futuras Excepcionales
* Verificar que se encuentren aprobadas por el CONFIS[[63]](#footnote-63) y si se requiere declaración de importancia estratégica. Para la aprobación de las vigencias futuras excepcionales no aplica la delegación.
* Verificar que el tipo de gasto corresponda a obras de infraestructura, energía, comunicaciones y garantía a las concesiones.
* Verificar el concepto previo y favorable del CONFIS, donde se valide la consistencia con el Marco Fiscal de Mediano Plazo, para la declaratoria de importancia estratégica por parte del Consejo de Gobierno. Cuando la autorización sea para vigencias futuras excepcionales que superen el periodo de gobierno.
* Adicionalmente, verificar que se hayan cumplido los siguientes requisitos:
* Justificación legal y económica que contenga proyección de los ingresos y gastos para los períodos que se van afectar.
* Concepto técnico económico emitido por la dependencia correspondiente.

**Para vigencias futuras en proyectos de asociación público privada**[[64]](#footnote-64), verificar:

* Registro en el Banco de Proyectos de Inversión
* Escenario de consistencia fiscal, definido por el CONFIS, acorde con la naturaleza de cada proyecto y evaluación del aporte presupuestal y disposición de recursos públicos.
* Autorización del CONFIS para la asunción de compromisos de vigencias futuras, hasta por el tiempo de duración del proyecto y que las mismas hayan sido presupuestadas como gastos de inversión para la vigencia en que se van a ejecutar.

**Para vigencias futuras ordinarias**

* Verificar que como mínimo, se debe contar con apropiación del quince por ciento (15%) en la vigencia fiscal de autorización;
* Verificar el concepto técnico económico previo y favorable de la dependencia correspondiente.
* Verificar la constitución de certificado de disponibilidad presupuestal-CDP; por el valor apropiado en el presupuesto de la vigencia.
* Verificar la autorización del CONFIS, así como que la autorización de vigencias futuras no debe superar el periodo de gobierno[[65]](#footnote-65)
* Solicitar la información adicional requerida por asambleas, concejos distritales y municipales. (Ley región Metropolitana Bogotá - Cundinamarca).

**Revisión de los Fondos sin personería jurídica**

* Tenga en cuenta los denominados especiales o cuenta creados por ley o con autorización de ésta[[66]](#footnote-66). Verificar el reporte de información a la Contraloría de Bogotá de la programación y ejecución del presupuesto así:
* La programación comprende en los ingresos y gastos lo relacionado con la programación inicial más modificaciones.
* La ejecución en los ingresos comprende el reconocimiento y el recaudo, y en los gastos la apropiación, el compromiso, la obligación y el pago.
* Las reservas presupuestales incluyen el compromiso, la obligación y el pago, y las cuentas por pagar, la obligación y el pago

**Plan Anual de Caja (P.A.C.) o Flujo de caja operativo**

* Verificar el programa anual mensualizado de caja (PAC)[[67]](#footnote-67) y las modificaciones realizadas al mismo, las aprobaciones de la instancia competente, según corresponda.
* Cuando se trate de establecimientos públicos con ingresos propios, verifique las aprobaciones del programa anual de caja - PAC, o el que haga sus veces (Flujo de Caja Operativo), por parte de las Juntas o Consejos Directivos o por el representante legal, si no existen juntas o consejos directivos.
* Revisar que los pagos realizados durante la vigencia hayan sido incluidos en el PAC[[68]](#footnote-68) y los montos aprobados en él.
* Determine que el programa anual de caja correspondiente a las apropiaciones de la vigencia fiscal, no exceda el valor del presupuesto de ese período.

**Cierre Presupuestal** (Constitución y Ejecución de Reservas, cuentas por pagar, obligaciones por pagar y pasivos exigibles)

* Validar que las cuentas por pagar hayan sido constituidas por los empleados de manejo de las pagadurías o tesorerías con la aprobación del ordenador del gasto que le dio origen en cumplimiento del artículo 60 del Decreto 714 de 1996.
* Verificar la adecuada constitución y aprobación de las cuentas por pagar a 31 de diciembre de la vigencia que se está auditando, teniendo en cuenta que estas deben corresponder a las obligaciones exigibles o anticipos pactados, pero que no se cancelaron durante la vigencia, obtenga evidencia suficiente y adecuada de que los bienes o servicios contratados, se recibieron a satisfacción durante la vigencia, artículo 61 del Decreto 714 de 1996.
* Verificar la adecuada constitución de las reservas presupuestales, teniendo en cuenta que estas deben corresponder a compromisos legalmente constituidos, además deben tener un registro presupuestal, y que a 31 de diciembre no se recibió el bien o servicio, es decir, que se ejecutarán y pagarán en la siguiente vigencia con cargo al presupuesto de la vigencia objeto del cierre, artículo 60 y 61 del Decreto 714 de 1996.
* Analizar las justificaciones, por las cuales no se recibieron los bienes y servicios durante la vigencia fiscal correspondiente, determinar si existieron deficiencias, demoras injustificadas, modificaciones que terminaron afectando la ejecución de los compromisos o deficiencias en la planeación. Verificar adicionalmente si la entidad contó con tiempo suficiente para solicitar vigencias futuras.
* Verificar que el monto de las reservas presupuestales no supere el 2% de las apropiaciones de funcionamiento y el 15% de las apropiaciones para inversión; sin embargo, no puede considerarse que las entidades cuenten con la potestad de inducir la constitución de reservas presupuestales necesariamente hasta el 2% en funcionamiento y el 15% en inversión. Indague y concluya al respecto, si es necesario analice el comportamiento en vigencia anteriores, Acuerdo 5 de 1998.
* Verifique que el valor de las cuentas por pagar y las reservas constituidas que no se ejecutaron durante la vigencia, haya sido reintegrado al presupuesto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 568 de 1996.

**Opinión presupuestal**

Esta opinión contemplará el resultado de la evaluación de la planeación, programación, ejecución y cierre presupuestal, la oportunidad en la ejecución, como el ingreso, la gestión de la inversión, operación, funcionamiento, servicio de la deuda, si aplica, de conformidad con las normas y procedimientos presupuestales vigentes, de acuerdo con la naturaleza jurídica aplicable al sujeto de vigilancia y control fiscal.

Con el fin de soportar de una forma resumida la opinión del auditor, se utilizará el papel de trabajo resultante de verificar el PVCGF-04-02 Análisis hallazgos para opiniones estados financieros y presupuesto.

**GESTIÓN DE INVERSIÓN Y GASTO**

Contiene los resultados de la evaluación de los factores relacionados con: Planes, Programas y Proyectos y gestión del gasto público. Para las sociedades de economía mixta la evaluación aplica lo concerniente al plan estratégico. La calificación de estos factores contribuye a la determinación del fenecimiento de la cuenta.

**Planes, programas y proyectos**

Aplica a las entidades públicas que forman parte del Plan de Desarrollo Distrital con el fin de evaluar en qué medida logran sus objetivos y cumplen con el Plan de Acción de Inversiones y sus proyectos de inversión; para el caso de las Sociedades de Economía Mixta, Empresas de Servicios Públicos y Empresas Sociales del Estado, el cumplimiento del plan estratégico, corporativo o el que haga sus veces, con el fin de conceptuar en términos de los principios de eficacia y eficiencia, con fundamento en el cumplimiento de lo planeado y la efectividad en la atención de la población beneficiaria de los objetivos propuestos.

Se desarrolla mediante la evaluación de las metas y los proyectos de inversión del Plan de Acción de Inversiones, con el examen de la coherencia, la eficacia, eficiencia y efectividad.

La fuente de información para la evaluación es el Sistema de Seguimiento al Plan de Desarrollo Distrital - SEGPLAN incorporado al instrumento metodológico al que se le asoció el gasto de inversión, el cual articula los factores de gestión del gasto público, presupuestal y planes programas y proyectos. Su evaluación se debe articular con el examen del gasto asociado o contratos seleccionados para evaluar el proyecto de inversión de manera integral.

**Gastos de inversión u operación**

El propósito es evaluar el desempeño del sujeto de vigilancia y control fiscal, en las fases de planeación, presupuestación, ejecución y resultados de la gestión de la inversión pública en la vigencia evaluada. Para las sociedades de economía mixta, aplica el examen, de acuerdo con los factores y procedimientos implementados por el sujeto de vigilancia y control fiscal, para realizar la gestión de los proyectos de inversión, de conformidad con su naturaleza jurídica.

Realizada la revisión de la información reportada por el sujeto de vigilancia y control fiscal, serán evaluados las fases de planeación, ejecución y resultados de los proyectos de inversión, examinando la coherencia y pertinencia con los aspectos definidos en el Plan de Desarrollo Distrital, mediante la aplicación de los principios de eficiencia y eficacia en la entrega de bienes y servicios a la población beneficiaria del proyecto, en términos de efectividad en la contribución del mejoramiento de la calidad y condiciones de vida de la población objetivo; que incluye la evaluación a la inversión ambiental de los proyectos de inversión y la aplicación del principio de desarrollo sostenible[[69]](#footnote-69).

Los aspectos a tener en cuenta son los siguientes:

**Revisión de cuenta en inversiones**

Constatar que la información suministrada por el sujeto de vigilancia y control fiscal a través del SEGPLAN haya sido reportada de manera confiable, verificable, coherente, pertinente y oportuna. Para el caso de las sociedades de economía mixta, constatar que cuenten con la información que documentan la ejecución del Plan estratégico, corporativa o el que haga sus veces.

***Pertinencia y coherencia (Planeación) – Plan de Desarrollo Distrital o Plan Estratégico***

* Examinar que la formulación de los proyectos cuente con los estudios y análisis que le dieron la viabilidad técnica, económica, ambiental y jurídica con el fin de determinar su pertinencia.
* Examinar que los proyectos guardan relación efectiva con las estrategias, los objetivos, las políticas públicas, los principios y las metas establecidas en el Plan de Desarrollo Distrital.
* Examinar la identificación de los bienes (predios, equipos, edificaciones), permisos y licencias que demande la iniciación o ejecución de las actividades del proyecto, o su trámite para su obtención oportuna de acuerdo con el cronograma de su ejecución.
* Identificar y examinar que la acción a realizar (construcción, reparación, adquisición, capacitación, entre otros) y el objeto sobre el que se realiza la misma (colegios, vías, equipos, funcionarios, etc.) guarda consistencia con la solución del problema y correspondan al tipo y etapa de proyecto.
* Examinar que en los estudios de financiamiento del proyecto se indique cantidad, unidad de medida, precio unitario y costo total para cada uno de los componentes del proyecto, de tal forma que soporten la información contenida en los costos anuales del proyecto.
* Verificar que el proyecto cuente con la evaluación que permitió seleccionar la alternativa que genera la mejor relación beneficio / costo.
* Examinar que se contempló los efectos sobre objetivo general y su viabilización, cuando se presentan cambios y modificaciones de políticas, prioridades y presupuestales, desde la declaración de viabilidad del proyecto.
* Verificar la aplicación de criterios técnicos propios o ligados al sector o al tipo de proyecto (legal, mercado, tecnológicos, estudios conceptuales, tamaño, localización, análisis ambiental, etc.).
* Analizar que la inversión sea pertinente y permita intervenciones ajustadas a los requerimientos de la población.
* Verificar que la focalización sea adecuada a los beneficiarios del proyecto.
* Para las sociedades de economía mixta, se tiene en cuenta en la evaluación los aspectos relacionados con la gestión del plan estratégico, de acuerdo con la reglamentación del sujeto de vigilancia y control fiscal.

***Principio de eficacia***

* Examinar que los resultados de la gestión fiscal guarden relación con los objetivos y metas y cumpla en oportunidad, costos y condiciones previstas.

**Frente a los objetivos del proyecto**

* Verificar que se cumplan o alcancen los objetivos del proyecto (en términos de metas, producto y población).
* Evaluar que la entidad ejecutora tenga la capacidad para lograr los objetivos.
* Evaluar el cumplimiento de los objetivos con el tiempo de ejecución del proyecto.
* Evaluar si se pueden cumplir los objetivos con el presupuesto asignado.
* Evaluar si los objetivos del proyecto solucionan el problema identificado.
* Determinar si el logro del objetivo es el previsto, determinar las razones por las cuales el objetivo del proyecto no se ha cumplido aún o el nivel de cumplimiento es menor al programado.

**En cuanto a los resultados en la generación de los productos del proyecto.**

* Examinar que los productos (bienes o servicios) que entregue (o está entregando) el proyecto son los planeados, programados y esperados por la comunidad en tiempo, cantidad y calidad prevista.
* Identificar que los productos generados en la fase de inversión correspondan en tiempo, cantidad y calidad, en caso contrario determine cuáles son las causas.
* Determinar el logro de metas relacionadas con la cobertura en la producción de bienes y/o servicios.

**En el cumplimiento del horizonte del proyecto.**

* Verificar que se han obtenido a tiempo los bienes (predios, equipos, edificaciones), permisos y licencias que demanda la iniciación o ejecución de las actividades del proyecto, o se haya dado inicio al trámite para su obtención oportuna de acuerdo con el cronograma de su ejecución.
* Examinar el cumplimiento del cronograma del proyecto.
* Establecer cuáles son las actividades atrasadas o adelantadas.
* Determinar las causas del incumplimiento de la programación

**Coordinación y articulación entre entidades (sinergias)**

* Verificar si se dan sinergias acordes entre los actores institucionales locales y regionales.
* Constatar que no existe duplicidad de esfuerzos.
* Constar que se cuenta con un mecanismo de veeduría por parte de la comunidad.

**Cuando existe operación y utilización de los productos generados en la fase de inversión**

* Verificar, si el proyecto contempla la etapa de operación en la que empiece a generar los beneficios, que se haya realizado la entrega a la población de bienes y servicios.
* Examinar que los productos generados por el proyecto son operados y utilizados tal y como fueron concebidos.
* Determinar cuál es el nivel de operación y utilización de los productos generados por el proyecto.
* Determinar si los niveles de operación y utilización de los productos son menores de lo que se tenía previsto y cuáles son las razones.

**Determinar la eficacia global**

* Determinar y analizar el grado de la eficacia en términos generales del proyecto, considerando el grado de operación y utilización de los productos (componentes) para la producción de los bienes y servicios y el logro del objetivo general (beneficios directos de la población).

**Deficiencias de ejecución**

* Determinar y evaluar cuáles han sido los principales factores que influyeron en la eficacia.
* Identificar cuáles fueron las principales dificultades y limitaciones de la entidad en relación con la ejecución del proyecto.

***Principio de eficiencia***

* Examinar la búsqueda por la Administración Distrital de la máxima racionalidad en la relación costo-beneficio en el uso del recurso público, de manera que la gestión fiscal propenda por maximizar los resultados, con costos iguales o menores.

**En cuanto a la eficiencia del presupuesto**

* Examinar que la suma de recursos comprometidos y gastados en el proyecto se ha realizado conforme a la proyección de los costos del proyecto.
* Examinar que se cuente con la proyección del flujo de caja y la disponibilidad presupuestal propia de la ejecución del proyecto.
* Analizar la naturaleza, destinación y tipos de las fuentes, incluida la deuda pública, de financiación de los proyectos.
* Determinar que de acuerdo con los resultados el proyecto se ajusta al presupuesto, o esta sub o sobre valorado.
* Examinar que el gasto de inversión ejecutado y rendido por la entidad se ajusta a los objetivos y metas del proyecto.
* Examinar que el proyecto no está desfasado en presupuesto.
* Evaluar si se afecta los resultados con el desfase de presupuesto.

**La cantidad de los productos**

* Examinar que los productos previstos en los componentes se ejecutaron en términos de la misma cantidad y calidad o características programadas y necesarias del bien o servicio para satisfacer una necesidad específica.
* Determinar cuáles fueron las causas de las diferencias.

**Eficiencia en el tiempo de ejecución y en el costo del proyecto**

* Examinar que el proyecto se ejecutó en los plazos previstos en la preinversión y en el documento de formulación de los proyectos y si presentó modificaciones, cuáles fueron los factores que contribuyeron.
* Examinar si existieron retrasos y cuáles fueron las causas, las acciones adelantadas a los mismos y evaluar si se afecta los resultados con el desfase del cronograma.
* Examinar que el proyecto se ejecutó con el presupuesto previsto en la preinversión y en el documento de formulación de los proyectos y si hubo modificaciones, qué factores contribuyeron.
* Identificar, si los costos fueron mayores, cuáles fueron las causas y qué realizó la entidad para hacer frente a los mismos y evitar posteriores incrementos.
* Identificar las actividades que presentan variaciones en los costos de productos (bienes y servicios) en relación con lo planeado.
* Evaluar el efecto inflacionario en la producción o, en las ventas de bienes y/o servicios.
* Evaluar si las modificaciones del alcance y el plan del proyecto generan trabajos adicionales.
* Examinar que no exista aumento del costo por retraso en la adquisición de los bienes (predios, equipos, edificaciones), permisos y licencias que demanda la iniciación o ejecución de las actividades del proyecto.
* Examinar que la adquisición de bienes (predios, equipos, edificaciones) corresponda a lo que demanda la iniciación o ejecución de las actividades del proyecto.

**Cuando contemple etapa de operación**

* Constatar que está organizada la etapa de operación (cronograma, presupuesto, etc.).
* Verificar que existe un plan de acción del sujeto de vigilancia y control fiscal que asegura el mantenimiento del proyecto una vez terminada la fase de ejecución.

**Cuando contemple generación de ingresos**

* Determinar en qué y cómo se invertirán los ingresos provenientes del proyecto.

**Rentabilidad social – costo/beneficio**

* Constatar y evaluar que la entidad haya identificado los beneficios y costos y la rentabilidad social del proyecto.
* Identificar si ha variado los resultados respecto a los indicadores previstos de costo/beneficio o costo/efectividad cuando se declaró viable el proyecto.
* Establecer cuáles son las razones por las cuales la rentabilidad social real sea igual, mayor o menor a la proyectada.

**Efectividad**

* La evaluación de los impactos solo considerará los directos de la vigencia.

**La recepción y entrega de producto(s) a la población**

* Verificar que se han entregado o puesto en operación los productos al servicio de la población directa e indirecta objeto del proyecto.
* Verificar que el volumen o número de bienes corresponde con la cantidad de beneficiarios o usuario objetivo del proyecto.

**En la cobertura**

* Verificar que el número de beneficiarios del proyecto han recibido los beneficios.
* Evaluar que una vez termine el proyecto se cumplirá con la cobertura de beneficiarios programados.

**Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios**

* Verificar que los bienes y servicios intervenidos con el proyecto son los demandados tal y cómo fue proyectado.
* Establecer que el producto (bien o servicio) cumpla con el propósito para el cual fue diseñado.

**Inversión ambiental de los proyectos de inversión pública.**

* Verificar que los proyectos de inversión que hacen parte del PACA (Plan de Acción Cuatrienal Ambiental) o PAL (Planes Ambientales Locales), contemplan la parte de ambiente y sus componentes.
* Verificar que se determina los Impactos ambientales.
* Examinar que se contempla gestión de impactos ambientales negativos y medidas de mitigación.
* Examinar que existe medidas de control y de compensación.

**Aplicación del principio de desarrollo sostenible (Decreto 403 de 2020)**

* Verificar que en los proyectos de inversión se determinan los costos y beneficios económicos y sociales de los proyectos con componente ambiental, ejecutados por las entidades Distritales.
* Examinar que la relación costo beneficio de los proyectos con componente ambiental agregue valor público o que se dispongan los recursos necesarios para satisfacer el mantenimiento de la oferta sostenible.
* Verificar el cumplimiento de normas y políticas en el desarrollo de los proyectos, obras y actividades relacionadas con el medio ambiente.
* Verificar que los proyectos y obras adelantados por la entidad Distrital no crean pasivos ambientales y deterioran los recursos naturales existentes.

**Gasto público**

* Evaluar el gasto público como instrumento de la gestión fiscal a través del FACTOR contractual establecido en cada sujeto de vigilancia y control fiscal, en sus tres etapas, verificando el cumplimiento de los negocios jurídicos celebrados para la adquisición de bienes y servicios en los diferentes regímenes de contratación[[70]](#footnote-70), según la naturaleza jurídica de cada entidad[[71]](#footnote-71), conforme a los planes, metas y objetivos propuestos en cada proyecto y lo contemplado para la Región Metropolitana Bogotá-Cundinamarca[[72]](#footnote-72), con fines de medición en eficiencia, eficacia, economía y la determinación de responsabilidades.
* Para la evaluación de la gestión y verificación de los resultados y efectos alcanzados, así como los posibles riesgos, se contemplan en la (matriz) metodología de calificación de la gestión fiscal vigente y de riesgos y controles PVCGF-15-11, que contemplan la evaluación de las actuaciones administrativas, legalización de contratos, supervisión y control de gestión del gasto en cada una de las etapas de contratación y a su vez, estos resultados se asocian a posibles riesgos en la gestión fiscal inmersa en actuaciones de tipo contractual, que en caso de materializarse conllevan a un hallazgo administrativo con sus diferentes incidencias de tipo fiscal, penal y disciplinario.
* En este orden de ideas, se evaluarán las actividades surtidas en las etapas (precontractual, contractual y post contractual y/o de liquidación), dependiendo del régimen contractual bien sea público o privado, así como, de la naturaleza jurídica del sujeto de vigilancia y control, involucrando operaciones legales, técnicas, financieras y contables dentro de la gestión fiscal en términos de los principios de eficiencia, eficacia y economía reflejados en las diferentes constantes y sus resultados, establecidos en la matriz de calificación de la gestión del gasto.

**Etapa precontractual**

* Revisar el Plan Anual de Adquisiciones y Compras, respecto de la oportunidad en su divulgación, contenido, modificaciones y actualizaciones. Así como, el Plan Estratégico Corporativo, Planes, Programas y Proyectos de Inversión y/o Funcionamiento.
* Analizar la coherencia y rigurosidad en los postulados de los documentos precontractuales en armonía con la documentación que comprende la ejecución de proyectos de cada sujeto de vigilancia y control fiscal.
* Comprobar las delegaciones que le han sido asignadas al responsable en cada sujeto de vigilancia y control fiscal para contratar en sus diferentes cuantías.
* Verificar si cuenta con un instrumento que hace las veces de estudios previos o elemento mínimo de planeación, que permita identificar y justificar con claridad la necesidad de la contratación fundamentada en razones técnicas, económicas y jurídicas.
* Verificar si se realizó un estudio técnico y presupuestal estimado para suscribir el contrato y que él mismo, este acorde con los precios del mercado.
* Examinar si se identificó adecuadamente la modalidad de selección del contratista, conservando las condiciones y términos del factor de selección.
* Verificar si el oferente y/o proveedor cumplió con la idoneidad y capacidad exigida para el desarrollo del objeto contractual.
* Verificar si la entidad contratante realizó audiencia de asignación de riesgos con los posibles oferentes antes de la presentación de las ofertas. (Riesgo fiscal por reclamación de contratistas).
* Revisar si los responsables de efectuar la evaluación de ofertas y la adjudicación del contrato tenía la competencia e idoneidad para adelantar el factor de selección del contratista.

**Etapa contractual**

* Revisar que los otrosíes y las suspensiones del contrato no hayan generado impacto económico, que estén justificados y fundamentados conforme al objeto contractual y en el mismo sentido si se ampliaron y aprobaron las vigencias de las garantías.
* Verificar que la supervisión y/o interventoría cumplió eficazmente con los propósitos normativos vigentes y su vez con los factores y procedimientos establecidos por el sujeto de vigilancia y control fiscal en sus instrumentos internos.
* Examinar si las medidas de apremio fueron tramitadas oportunamente. (Sanciones por incumplimientos).
* Verificar que los riesgos previsibles asegurados o asignados a cualquiera de las partes, se mitigaron adecuadamente.
* Verificar que los bienes y servicios recibidos y pagados por el Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal, fueran los efectivamente contratados.

**Etapa post-contractual y/o de liquidación**

* Verificar el cumplimiento de las obligaciones contractuales y el pago de la totalidad del contrato declarándolo a paz y salvo. Así mismo, identificar si hay obligaciones por cumplir o posteriores, si fueron redactadas de forma clara, expresa y exigible para evitar reclamaciones futuras con sus respectivas pólizas y/o garantías.
* Revisar si se realizó la liquidación del contrato, y se generó un instrumento de cruce de cuentas entre las partes.
* Verificar en la liquidación del contrato, si los bienes y servicios recibidos y pagados por el Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal, fueron los efectivamente contratados.
* Examinar si por el incumplimiento de las obligaciones contractuales, el Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal, ejecutó acciones orientadas a resarcir el daño ocasionado.
* Verificar si los productos o servicios contratados contribuyeron al cumplimiento de los objetivos del Plan de Desarrollo (Planes, programas y proyectos de inversión y/o funcionamiento) o Plan Estratégico Corporativo (Objetivos Empresariales) y Plan Anual de Adquisiciones y Compras.

Finalmente conceptúe sobre el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal, de acuerdo con los resultados registrados en la calificación y análisis de hallazgos para concepto gestión de inversión y gasto, acorde a lo definido en el numeral 1.1.6 de este anexo.

**Concepto sobre la gestión de inversión y gasto**

El concepto sobre la gestión de inversión y gasto debe considerar si los proyectos y contratos examinados cumplen con los fines esenciales del Estado, con los principios de la gestión fiscal, y si está sustentado en los resultados obtenidos en la ejecución del Componente de Gestión y Gasto, resultado de la evaluación de los factores de Planes, programas y proyectos de inversión y Gestión Gasto Público.

Dependiendo de los resultados obtenidos, se concluye si la gestión de los recursos fue económica, eficiente, eficaz y efectiva.

### Sujetos presupuestales

| Nacional | **DECRETO NACIONAL 111 DE 1996** | **DECRETO NACIONAL 115 DE 1996** | **Decreto Distrital 372 de 2010** | **Ley 489 de 1998** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Distrital | **Decreto Distrital 714 de 1996** | **Decreto Distrital 714 de 1996 y Decreto 662 DE 2018** |
|  | Entidades que conforman el primer nivel que corresponde al Presupuesto Anual del Distrito Capital, que aplican el Estatuto Orgánico del Presupuesto Distrital contenido en el Decreto 714 de 1996 | Las Empresas Industriales y Comerciales del Distrito Capital y las Sociedades de Economía Mixta con el régimen de aquellas, se les aplica las normas y principios del Estatuto Decreto 714 de 1996 y en lo demás se regirá por las regulaciones que expida el Gobierno Distrital, sus respectivas Juntas Directivas y el Consejo Distrital de Política Económica y Fiscal -CONFIS. | Fondos de Desarrollo Local, que cumplen las directrices y controles establecidos por la Secretaria de Gobierno | Ente descentralizado, de acuerdo con la ley 489 de 1998, en el artículo 50, las sociedades de economía mixta estarán vinculadas a ministerios (Secretarias) o departamentos administrativos y según el art. 97 son organismos autorizados por la ley, constituidos bajo la forma de sociedades comerciales con aportes estatales y de capital privado, que desarrollan actividades de naturaleza industrial o comercial conforme a las reglas de Derecho Privado, salvo las excepciones que consagra la ley, en el mismo sentido el Art. 461 del Código de Comercio establece que estas se sujetan a las reglas del derecho privado y a la jurisdicción ordinaria, salvo disposición legal en contrario. Están dotadas de personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa y financiera, por lo cual sus activos y rentas no forman parte del presupuesto general del Distrito. |
| Sin perjuicio de lo anterior, sus excedentes o utilidades constituyen “recursos de capital” para el Distrito, en la proporción que corresponda a esta dentro del capital de dichas compañías. |
| PRINCIPIOS PRESUPUESTALES | | | | | |
|  | 1. Legalidad. | 1. Legalidad. | 1. Legalidad. |  |
|  | 2. Planificación. | 2. Planificación. | 2. Planificación. |  |
|  | 3. Anualidad. | 3. Anualidad. | 3. Anualidad. | c) Anualidad. |
|  | 4. Universalidad. | 4. Universalidad. | 4. Universalidad. |  |
|  | 5. Unidad de Caja. | 5. Unidad de Caja. | 5. Unidad de Caja. |  |
|  | 6. Programación Integral. | 6. Programación Integral. | 6. Programación Integral. |  |
|  | 7. Especialización. | 7. Especialización. | 7. Especialización. |  |
|  | 8. Inembargabilidad. |  | 8. Inembargabilidad. | autonomía |
|  |  | 8. Autonomía presupuestal. |  | característica principal es el fin de lucro |
|  |  | 9. Sostenibilidad y estabilidad fiscal. |  |  |
| **COBERTURA** | | | | | |
|  | a. Administración Central Distrital | **Sector descentralizado vinculado** | **Sector descentralizado territorialmente** | **Empresas de Servicios Públicos – ESP de segundo orden: empresa de servicios públicos mixta:** |
|  | b. Establecimientos Públicos | **1.Empresas Industriales y Comerciales del Distrito (EICD) societarias y no societarias** | Alcaldía Local Antonio Nariño | Aguas de Bogotá S.A. ESP |
|  | c. Unidades Administrativas Especiales con Personería Jurídica. | **1.1) Empresas Industriales y Comerciales del Estado No Societarias** | Alcaldía Local Barrios | Caudales de Colombia S.A. ESP |
|  | d. Concejo de Bogotá | a) Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá ESP | Alcaldía Local Bosa | Compañía Colombiana de Servicios de Valor Agregado y Telemático S.A. ESP - COLVATEL S.A E.S.P |
|  | e. Personería de Bogotá | b) Lotería de Bogotá | Alcaldía Local Chapinero | Transportadora de Gas Internacional S.A ESP -TGI |
|  | f. Ente Autónomo Universitario | c) Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano | Alcaldía Local Ciudad Bolívar | SKYNET de Colombia S.A. E.S.P |
|  |  | **1.2) Empresas Industriales y Comerciales del Distrito Societarias** | Alcaldía Local Engativá | EEB –GAS S.A.S. |
|  |  | d) Transmilenio S.A. | Alcaldía Local Fontibón | Tominé S.A.S |
|  | La información de la Secretaría de Educación, incluye la consolidación de 347 Fondos de Servicios Educativos que manejan contabilidades independientes. | e) Empresa Metro de Bogotá | Alcaldía Local Kennedy | Americas Business Process Services S.A. |
|  | **ESTABLECIMIENTOS PÚBLICOS** | **2. Sociedades de Economía Mixta sujetas al régimen de EICD** | Alcaldía Local La Candelaria |  |
|  | INSTITUTO PARA LA ECONOMIA SOCIAL – IPES | 1. Grupo de Energía de Bogotá S.A. ESP | Alcaldía Local Los Mártires |  |
|  | FONDO FINANCIERO DISTRITAL DE SALUD -FFDS | 1. Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá (ETB) | Alcaldía Local Puente Aranda |  |
|  | INSTITUTO DISTRITAL DE GESTIÓN DE RIESGOS Y CAMBIO | 1. Terminal de Transportes S.A. | Alcaldía Local Rafael Uribe Uribe |  |
|  | CLIMÁTICO - IDIGER | g) Capital Salud EPS | Alcaldía Local San Cristóbal |  |
|  | INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU | **3. Sociedades públicas** | Alcaldía Local Santafé |  |
|  | FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y | f) Canal Capital | Alcaldía Local Suba |  |
|  | PENSIONES -FONCEP |  | Alcaldía Local Sumapaz |  |
|  | CAJA DE VIVIENDA POPULAR | 4) Sociedades Limitadas o por Acciones Públicas del orden Distrital sujetas al régimen de EICD | Alcaldía Local Teusaquillo |  |
|  | INSTITUTO DISTRITAL DE RECREACIÓN Y DEPORTE - IDRD | 5) Empresas Sociales del Estado (ESE) constituidas como una categoría especial de entidad pública descentralizada del orden Distrital. | Alcaldía Local Tunjuelito |  |
|  | INSTITUTO DISTRITAL DEL PATRIMONIO CULTURAL - IDPC | a) Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E. (Hospitales de Usaquén, Chapinero, Suba, Engativá y Simón Bolívar) | Alcaldía Local Usaquén |  |
|  | INSTITUTO DISTRITAL PARA LA PROTECCIÓN DE LA NIÑEZ Y LA JUVENTUD - IDIPRON | b) Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E. (hospitales del Sur, Pablo VI Bosa, Fontibón, Bosa y Occidente de Kennedy) | Alcaldía Local Usme |  |
|  | FUNDACIÓN GILBERTO ALZATE AVENDAÑO | c) Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E. (Rafael Uribe Uribe, San Cristóbal, Centro Oriente, La Victoria y Santa Clara) |  |  |
|  | ORQUESTA FILARMÓNICA DE BOGOTÁ | d) Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E. (Usme, Nazareth, Vista Hermosa, Tunjuelito, Meissen y Tunal) |  |  |
|  | FONDO DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD | 2) Empresas Mixtas - ESAL |  |  |
|  | JARDÍN BOTÁNICO "JOSE CELESTINO MUTIS" | a. Corporación para el Desarrollo y la Productividad Bogotá Región (Invest in Bogotá) |  |  |
|  | INSTITUTO PARA LA INVESTIGACIÓN EDUCATIVA Y EL DESARROLLO PEDAGÓGICO - IDEP | Entidad Asesora de Gestión Administrativa y Técnica |  |  |
|  | INSTITUTO DISTRITAL DE LA PARTICIPACIÓN Y ACCIÓN COMUNAL | EL INSTITUTO DISTRITAL DE CIENCIA, BIOTECNOLOGÍA E INNOVACIÓN EN SALUD (IDCBIS) |  |  |
|  | INSTITUTO DISTRITAL DE TURISMO | Corporación MALOKA de Ciencia, Tecnología e Innovación |  |  |
|  | INSTITUTO DISTRITAL DE LAS ARTES - IDARTES |  |  |  |
|  | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL |  |  |  |
|  | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL |  |  |  |
|  | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS |  |  |  |

### Instructivo materialidad

La Norma ISSAI 1320 aplica el concepto de materialidad en la planificación de una Auditoría Financiera y de Gestión. De ser necesario en la fase de ejecución podrá ajustarse la materialidad.

**Concepto de materialidad**

La NIA 320.9 en lo relacionado con la definición indica:

*“A efectos de las NIA, la importancia relativa o materialidad para la ejecución del trabajo se refiere a la cifra o cifras determinadas por el auditor, por debajo del nivel de la importancia relativa establecida para los estados financieros en su conjunto, al objeto de reducir a un nivel adecuadamente bajo la probabilidad de que la suma de las incorrecciones no corregidas y no detectadas supere la importancia relativa determinada para los estados financieros en su conjunto. En su caso, la importancia relativa para la ejecución del trabajo también se refiere a la cifra o cifras determinadas por el auditor por debajo del nivel o niveles de importancia relativa establecidos para determinados tipos de transacciones, saldos contables o información a revelar.”*

Para el caso inversión y gasto la ISSAI 300.33 la materialidad puede ser entendida como importancia relativa, en los siguientes términos:

*“33) Los auditores deben considerar la materialidad en todas las etapas del proceso de auditoría. Se debe pensar no sólo en lo financiero, sino también en los aspectos sociales y políticos del asunto en cuestión, con el propósito de entregar tanto valor agregado como sea posible. La materialidad puede ser entendida como la importancia relativa de una materia en cuestión en el contexto en el que se está considerando. La materialidad de un tema de auditoría debe tener en cuenta la magnitud de sus impactos. Dependerá de si la actividad es comparativamente menor y si las deficiencias en el área en cuestión pudieran influir otras actividades dentro de la entidad auditada. Un asunto se considerará de importancia significativa cuando el tema sea considerado de especial importancia y donde las mejoras tengan un impacto significativo. Habrá menos materialidad (o relevancia relativa) donde la actividad sea de naturaleza rutinaria y el impacto del pobre desempeño pudiera estar restringido a un área pequeña o de índole mínima.”*

La información financiera, presupuestal, inversión o del gasto de un sujeto de vigilancia y control fiscal, es material si su omisión o expresión adecuada pudiera influir en las decisiones que los usuarios adoptan a partir de ella. Si la información es material es un tema de juicio y depende de los hechos involucrados y las circunstancias de la entidad específica.

La materialidad es pieza fundamental para el desarrollo de la auditoría financiera y de Gestión, definida en la fase de planeación de la auditoría.

La ISSAI 1320 trata de la responsabilidad del auditor para aplicar el concepto de materialidad en la planificación y realización de una auditoría financiera. Para efectos de este instructivo, se utilizará el término de materialidad para referirnos a la importancia relativa.

**¿Por qué definir la materialidad?**

Debido a que es imposible que el auditor pueda revisar todas y cada una de las operaciones que realizan los sujetos auditados, surge la necesidad de optimizar los recursos, así como la exigencia de obtener una seguridad razonable de que los estados financieros, el Presupuesto, la inversión y el gasto estén libres de incorrecciones materiales, estos elementos hacen que la materialidad se convierta en una herramienta clave para el auditor en la planificación y en la fase de ejecución de la auditoría.

Del mismo modo, en el proceso de la determinación de la materialidad, se combinan el juicio y la experiencia profesional del auditor, y las cifras o porcentajes establecidos, que deberán considerarse conjuntamente con el riesgo de auditoría definido en la planeación.

**MATERIALIDAD CUANTITATIVA PARA LAS INCORRECCIONES E IMPOSIBILIDADES POR PROCESO**

Para efectos de la auditoría de regularidad, en la Contraloría de Bogotá, el equipo auditor debe determinar una referencia para los estados financieros en su conjunto y otra para el presupuesto y proyectos de inversión, la cual se utilizará principalmente en la planificación del trabajo, con el análisis de las incorrecciones por fraude o error (incluidas las omisiones) y con las imposibilidades de auditoría al momento de emitir una opinión, ya que cabe prever razonablemente que al llegar o sobrepasar esa referencia, se influenciarán las decisiones económicas que los usuarios a nivel general toman.

El auditor debe considerar su juicio profesional, soportado por el conocimiento que posee del sujeto de control, debido a que la estimación del nivel de materialidad requiere de este buen juicio y de tener en cuenta la información obtenida en las pruebas de recorrido.

**Materialidad cuantitativa:** Para determinar esta materialidad, el auditor debe seleccionar una base, según el caso (Estados Financieros o Presupuesto) y aplicar un porcentaje; como resultado tendrá un valor de referencia.

**Revisión de la materialidad:** La materialidad se calcula sobre los estados financieros de cierre, pero cuando en la fase de planeación no se cuente con estos, se determinará provisionalmente con los de cortes anteriores, y durante la realización de la auditoría, se ajustará con base en los estados financieros del cierre.

En consecuencia, también se tendrá que revisar si la naturaleza, extensión y momento de realizar los procedimientos para establecer si estos siguen siendo adecuados.

**ASPECTOS A TENER EN CUENTA PARA DEFINIR LA MATERIALIDAD CUANTITATIVA PARA ESTADOS FINANCIEROS EN SU CONJUNTO.**

En la fase de planeación, el auditor debe obtener los Estados Financieros en su conjunto, como insumo para el cálculo de la materialidad. El auditor deberá evaluar cuál será la base que lo llevará a tomar la decisión para dicho cálculo, esta debe estar relacionada con la naturaleza del sujeto de control y su objeto social, entre otros aspectos.

En la siguiente tabla se presentan las bases posibles y los rangos o porcentajes[[73]](#footnote-73) que más se utilizan para el propósito de la materialidad de estados financieros en su conjunto, el auditor deberá escoger una de estas bases y un solo porcentaje:

|  |  |
| --- | --- |
| **Bases** | **Porcentajes** |
| Activos | 1-3% |
| Pasivos más (+) Patrimonio | 1-3% |

\*La definición de estas bases corresponderá a las del marco de información financiera pertinente.

**Porcentaje a aplicar**: Dado que el porcentaje de materialidad de acuerdo con la base seleccionada se encuentra directamente relacionado con el nivel de riesgo del sujeto de control, el auditor además tendrá en cuenta lo siguiente:

* Opinión sobre los estados financieros de la auditoría anterior.
* Calificación control interno contable -componente gestión financiera auditoría anterior.
* Fenecimiento de la cuenta auditoría anterior.
* Riesgo residual del componente gestión financiera de la auditoría actual.

A partir del nivel de riesgo identificado en el resultado de los aspectos anteriores, los puntos asignados son:

**CRITERIOS PARA CLASIFICACIÓN DE RIESGO DEL SUJETO DE VIGILANCIA Y CONTROL FISCAL**

| **Opinión auditoría anterior Estados Financieros** | **CALIFICACIÓN** | **Calificación Control Interno Contable - Componente Gestión Financiera auditoría anterior** | **CALIFICACIÓN** | **Fenecimiento de la cuenta auditoría anterior** | **CALIFICACIÓN** | **Riesgo Residual - Componente Gestión Financiera de la  auditoría actual** | **CALIFICACIÓN** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sin salvedades | 1 | Efectivo | 1 | Fenecida | 1 | Bajo | 1 |
| Con salvedades | 2 | Con deficiencias | 2 | No fenecida | 3 | Medio | 2 |
| Negativa | 3 | Inefectivo | 3 |  |  | Alto | 3 |
| Abstención | 4 |  |  |  |  | Critico | 4 |

Estos puntos se van acumulando en la medida en que el auditor selecciona cada una de las opciones y su sumatoria determina un nivel de riesgo, relacionado con un rango porcentual más corto que el general, así:

**ESTRUCTURA DE NIVELES, RANGOS PARA DETERMINAR LA MATERIALIDAD DE LOS SUJETOS DE VIGILANCIA Y CONTROL FISCAL**

| **Sumatoria puntaje de variables y agrupaciones de los sujetos por NIVEL** | **Calificación de criterios de gestión** | **Rango establecido para determinar Materialidad** | **% Materialidad establecido según nivel de riesgo del sujeto de control** | **Aspectos considerados para determinar el % de Materialidad** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **NIVEL 1  Entre 4 y 7 Puntos** | MEJOR CALIFICACIÓN | **Entre >2,3% y <=3%** | 3,0% | A menor puntaje de la calificación de las variables de auditoría (Mejores resultados), mayor tolerancia o porcentaje de materialidad cuantitativa.  En virtud a la rigurosidad de los rangos determinados, se consideró el límite superior por ser el más objetivo para el sujeto de vigilancia y control fiscal. |
| **NIVEL 2 Entre 8 y 11 Puntos** | CALIFICACIÓN INTERMEDIA | **Entre >1,7% y <=2,3%** | 2,3% |
| **NIVEL 3 Entre 12 y 14 Puntos** | PEOR CALIFICACION | **Entre >=1,0% y <=1,7%** | 1,7% |

Entre más alta es la sumatoria de puntos, menor será el rango porcentual y por lo tanto la materialidad. Si, por ejemplo, el sujeto auditado dispone de un control interno efectivo, y baja probabilidad de que los riesgos puedan materializarse, el nivel será uno (1) y la materialidad podrá ser mayor; por el contrario, si el control interno no es efectivo y el auditor interpreta que los riesgos puedan materializarse, se aplica un porcentaje menor.

**RESULTADO DE UN CASO APLICADO:**

**MATERIALIDAD DETERMINADA PARA EL SUJETO DE VIGILANCIA Y CONTROL FISCAL**

| **SUMA DE PUNTOS** | **RANGO ESTABLECIDO PARA DETERMINAR MATERIALIDAD** | **BASE SELECCIONADA** | **MONTO ACTIVO TOTAL** | **% Materialidad Establecido según nivel de Riesgo del Sujeto de Control** | **VALOR MATERIALIDAD EN PESOS** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **7** | **Entre >2,3% y <=3%** | ACTIVOS | $60.000.000 | **3%** | $1.800.000 |

Fuente: Elaboración propia – Se debe realizar en la fase de planeación de la auditoria correspondiente.

En lo que hace referencia al factor de desempeño financiero no se determinará materialidad, en virtud a que los criterios utilizados en el análisis e interpretación de las variables son específicos para cada sujeto evaluado, dada su naturaleza jurídica, objeto social, actividades que desarrolla y su estructura financiera y operativa, lo cual imposibilita establecer la base y porcentaje para obtener valores de referencia adecuados que permitan el nivel de sostenibilidad y de crecimiento empresarial, el manejo de la deuda pública, la administración de los excedentes financieros y el resultado financiero y económico donde se tiene participación accionaria y patrimonial.

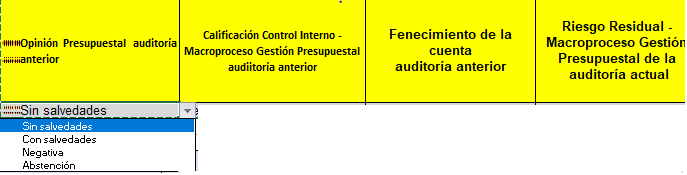
**ASPECTOS A TENER EN CUENTA PARA DEFINIR LA MATERIALIDAD CUANTITATIVA PARA PRESUPUESTO.**

Debido a que la gestión presupuestal se refleja en ejecución de los ingresos y gastos de la entidad, en esta materia, el auditor tomará bases sobre los siguientes rubros de acuerdo con los agregados que tenga el sujeto de control:

* **Ejecución de ingresos:** Corresponde al registro de los ingresos corrientes, operacionales, no operacionales, resultados presupuestales, transferencias, recursos de capital y de todos los actos administrativos de reconocimiento de derechos y de las obligaciones, derivadas de los hechos económicos que los produjeron.
* **Ejecución de gastos:** Corresponde a los registros de funcionamiento, generales/operación, inversión, costos/gastos, vigencias futuras, pasivos exigibles, reservas constituidas y de todos los compromisos perfeccionados que se hayan adquirido de conformidad con las normas legales en lo transcurrido de la vigencia. El concepto se aplica de acuerdo con la naturaleza del sujeto de vigilancia y control fiscal.

Los criterios para la clasificación de riesgo del sujeto de vigilancia y control fiscal que debe tener en cuenta el auditor, tabla siguiente, se toman del informe de auditoría de regularidad anterior a partir de los siguientes conceptos, se consulta la información del informe de la auditoria anterior y selecciona el desplegable que corresponda:

* Opinión emitida para el factor presupuestal auditoría anterior.
* Calificación Control Interno - Componente Gestión Presupuestal auditoría.
* Calificación Fenecimiento de la cuenta de la auditoria anterior.
* Calificación riesgo residual – Factor presupuestal de la auditoría actual.



**Fuente:** Tema de materialidad GAT

Para establecer la materialidad del presupuesto los porcentajes como se observa en la siguiente tabla, se ubican entre 1% y 3%[[74]](#footnote-74), para cualquiera de las bases posibles los cuales aplican para los sujetos de vigilancia y control fiscal público y mixto.

| **Bases** | **Porcentajes** | **Criterios para establecer el porcentaje de Materialidad** |
| --- | --- | --- |
| Ingresos Corrientes | 1 -3% | De conformidad con el rango general establecido por Guide to Using International Standards on Auditing in the Audits of Small- and Medium-Sized Entities Volume 2 —Practical Guidance (Third edition) que va del 1% al 3%, se estableció la materialidad % por nivel. |
| Generales/Operación |
| Pasivos Exigibles |
| Reservas Constituidas |

Fuente: Tema materialidad - GAT

Una vez registrado los criterios para la clasificación de riesgo del sujeto de vigilancia y control fiscal, se determina la materialidad como se puede observar en la siguiente tabla, en la que se establece en forma cuantitativa el valor de la materialidad de acuerdo con los rangos definidos.



Fuente: Tema materialidad - GAT

Los rangos a seleccionar son establecidos en la hoja electrónica de Excel, y de acuerdo con los riesgos, permite determinar la cuantía de materialidad en términos de valor absoluto y porcentual, referente que proporciona el máximo nivel de error permitiendo los criterios de valoración que el auditor debe tener en cuenta para establecer las incorrecciones a formular como observaciones en el proceso auditor.

Se define un rango para todas las bases o referencias iguales, en la misma forma el porcentaje de materialidad establecido será el mismo.

Suma de los porcentajes (%) y de los valores de las incorrecciones más las imposibilidades que generan opinión modificada según el nivel.

De acuerdo con el resultado del nivel de riesgo definido para el sujeto de vigilancia y control se determina para el primer nivel cuando el nivel de riesgo es alto, la materialidad es menor, es decir, se determina un error tolerable de incorrecciones bajo. Por el contrario, un nivel de riesgo bajo implica una mayor materialidad y el error tolerable de incorrecciones es mayor.

Los niveles quedan identificados en estructura de niveles, rangos para determinar la materialidad de los sujetos de vigilancia y control fiscal, para el ejemplo se ubica en el nivel 2 y a partir de aquí nos permite establecer la opinión: sin salvedades, materiales no generalizadas con salvedades y materiales generalizadas negativas/abstención.



Fuente: Tema materialidad - GAT

**ASPECTOS A TENER EN CUENTA PARA DEFINIR LA MATERIALIDAD EN LA EVALUACIÓN DEL GASTO PÚBLICO.**

Debido a que la gestión del gasto público se refleja en ejecución contractual de la entidad, el equipo auditor seleccionará, de acuerdo a su criterio, la base que será el universo para determinar la materialidad. Los campos y/o variables a tener en cuenta son las siguientes:

**BASE**

* Lista Desplegable. El auditor podrá elegir entre las bases relacionadas a continuación:
* Contratos o Gastos suscritos y pagados en la vigencia a auditar
* Contratos o Gastos pagados, terminados y/o liquidados en la vigencia a auditar
* Valor de contratos sobre los cuales constituyeron reservas y/o pasivos exigibles y no presentan en ejecución en la vigencia a auditar

**MONTO**

Se debe escribir el valor total del Universo o base seleccionada anteriormente.

**RIESGO DE CONTROL FISCAL**

El porcentaje de materialidad dependerá del nivel de riesgo de control fiscal, es decir, a menor riesgo mayor porcentaje de materialidad (incorrecciones o desviaciones de la norma); y a mayor riesgo se establecerá un porcentaje de materialidad menor (se toleran menos incorrecciones).

De la misma manera, el nivel de riesgo de control determinado influye en el tamaño de la muestra que tengo que observar, dado que a mayor riesgo se debe tomar una muestra mayor o en caso contrario se tomará una muestra menor.

Los criterios para determinar el nivel de riesgo de control fiscal son los siguientes:

* Hallazgos en el proceso de gasto público en la vigencia anterior.
* Concepto del proceso gasto público en la vigencia anterior
* Riesgo residual del proceso de gasto público en el período auditado
* Diseño del control del proceso de gasto público en el período auditado

El auditor escogerá para cada criterio la opción conforme a los datos de cada uno de ellos. Las opciones y los puntajes para cada variable son los siguientes:

| **Asignación de Puntaje para determinar el nivel de Riesgo Fiscal** | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hallazgos vigencia anterior** | | **Concepto Gasto Vigencia anterior** | | **Riesgo Residual período auditado** | | **Diseño del Control** | |
| Sin hallazgos | 1 | Favorable | 1 | Bajo | 1 | Adecuado | 1 |
| Administrativos | 2 | Con Observaciones | 2 | Medio | 2 | Parcialmente adecuado | 2 |
| Presuntos Disciplinarios y/o Penales | 3 | Desfavorable | 3 | Alto | 3 | Inadecuado o inexistente | 3 |
| Fiscales | 4 | No hubo auditoría | 1 | Crítico | 4 |  |  |
| No se auditó la materia | 1 |  |  |  |  |  |  |

La sumatoria de los puntajes obtenidos determina el nivel de riesgo de control fiscal, así:

| **RIESGO DE CONTROL FISCAL** | **MÍNIMO** | **MÁXIMO** |
| --- | --- | --- |
| BAJO | 4 | 6 |
| MEDIO | 7 | 10 |
| ALTO | 11 | 14 |

**MATERIALIDAD**

Con el nivel de riesgo de control fiscal establecido, la herramienta establece el porcentaje de materialidad automáticamente. Este porcentaje refiere tanto a la materialidad cualitativa como cuantitativa combinadas ya que estas se encuentran inmersas en la calificación del factor de gestión del gasto.

El siguiente cuadro presenta el porcentaje de materialidad para cada riesgo de control:

|  |  |
| --- | --- |
| **RIESGO DE CONTROL** | **MATERIALIDAD** |
| BAJO | 8% |
| MEDIO | 7,5% |
| ALTO | 7% |

**TAMAÑO MÍNIMO DE LA MUESTRA**

De la misma forma que la variable anterior, el instrumento determina automáticamente el porcentaje de muestra mínimo a tener en cuenta para la evaluación del Proceso de Gasto Público. A continuación, se muestran los porcentajes de muestra mínima dependiendo el nivel de riesgo establecido:

|  |  |
| --- | --- |
| **RIESGO DE CONTROL** | **MUESTRA MÍNIMA** |
| BAJO | 25% |
| MEDIO | 30% |
| ALTO | 35% |

**INCIDENCIA DE LA MATERIALIDAD EN EL CONCEPTO**

Dependiendo del porcentaje de materialidad y del porcentaje de muestra mínima, se establece el nivel de cumplimiento mínimo para conceptual favorablemente la gestión de Gasto Público. Este parámetro se deriva de obtener la materialidad asociada a la muestra y se le colige su complemento en base 100% y es la medida base para definir el concepto del gasto público en su evaluación.

En el siguiente cuadro se muestran los parámetros mínimos para concepto favorable en cada nivel de riesgo:

| **RIESGO DE CONTROL** | **MATERIALIDAD** | **MUESTRA MÍNIMA** | **MATERIALIDAD RELATIVA A LA MUESTRA** | **PARAMETRO MINIMO CONCEPTO** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| BAJO | 8% | 25% | 30% | 70% |
| MEDIO | 7,50% | 30% | 25% | 75% |
| ALTO | 7% | 35% | 20% | 80% |

**ASPECTOS A TENER EN CUENTA PARA LA MATERIALIDAD CUANTITATIVA DE PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS O DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA O LO QUE HAGA SUS VECES**

La materialidad que se aplica para la auditoría del factor de planes, programas, proyectos y planeación estratégica debe tener en cuenta la magnitud y sus efectos, en este sentido, dependerá si la actividad presenta comparativamente (planificado respecto a lo ejecutado) desviaciones importantes (menores o mayores) y si las deficiencias en el proceso, que pudiera influir en otras actividades dentro del programa, proyecto o meta por auditar. Se considera de importancia significativa cuando el tema es relevante y donde las acciones de mejora tengan un impacto relevante. Habrá menos materialidad o relevancia relativa donde la actividad sea de naturaleza rutinaria y el impacto del pobre desempeño pudiera estar restringido a un área pequeña o de índole mínima[[75]](#footnote-75). (ISSAI 300).

La definición de materialidad, así como su aplicación en la verificación de reportes del SEGPLAN[[76]](#footnote-76) o del que haga sus veces, vienen de los criterios para las fases de planeación y ejecución. En concreto, se define:

**Materialidad en planes, programas y proyectos:** concepto o valor definido por la auditoria para el examen y evaluación de la ejecución de la inversión, basado en que los errores individuales o agregados, omisiones y desviaciones, pudiesen afectar el cumplimiento de las metas y objetivos del plan de acción de inversiones, así como influenciar las decisiones tomadas con base en esa información.

El valor de la materialidad y su cálculo, para efectos del presente, permitida es de 25%[[77]](#footnote-77) para el conjunto del gasto de inversión. La materialidad será en referencia a los errores asociados a cada fuente de información, las que registran las metas, los recursos comprometidos y ejecutados de conformidad con el gasto de inversión, los productos entregados, así como de la población atendida, para el establecimiento de desviaciones, incumplimientos, no conformidades[[78]](#footnote-78) y la suma de los errores individuales para determinar el grado de **efectividad de los principios de eficacia y eficiencia.**

Por lo anterior, el auditor puede pactar cómo adelantar la auditoria juntamente con el proceso de gasto-contratación como lo contempla las normas ISSAI para las auditorías de cumplimiento y desempeño. Lo más eficiente sería combinar los procesos, pero normativamente es posible acordar o decidir, cuando el auditor es libre de hacerlo, adelantarlas por separado.

La materialidad será expresada y deberá estimarse en relación con el reporte del SEGPLAN y a las correcciones efectuadas, de ser el caso. Es decir, se deberá estimar la materialidad del reporte original y del reporte corregido si se presentara. Así mismo, las desviaciones, incumplimientos, errores y las no conformidades (En caso de que haya falta total o parcial de leyes y disposiciones reglamentarias) mayores deberán predecir acciones de mejora que tengan un impacto relevante, para la emisión del concepto.

Por otro lado, en las definiciones de errores, ‘no conformidades o desviaciones mayores’ y ‘no conformidades o desviaciones menores’, se establece que el umbral de materialidad define la calificación de estas, y la consideración para la corrección de los registros reportados, para lo cual, se establece que la no corrección de las no conformidades o desviaciones mayores, o su corrección no satisfactoria, da lugar a un concepto adverso.

Teniendo en cuenta, el auditor debe calcular el error acumulado debido a todas las no conformidades o desviaciones detectadas y compararlo con el umbral de materialidad para decidir sobre el concepto. Así mismo, se debe calcular el error aportado por cada observación individual para calificarla como mayor o menor.

El informe de auditoría puede contener los hallazgos que abarcan deficiencias en los controles internos, y la no conformidad con las leyes y normas que pueden o no tener un efecto directo sobre la información del SEGPLAN, pero que afectan los principios de eficacia y eficiencia.

La presente guía pretende servir de apoyo al auditor para el cumplimiento de estos requisitos, se consideran los términos para tener en cuenta en el formato:

**Criterio:** Instrumento de planeación de gestión pública donde se toma la condición para que sea material: Políticas públicas, plan de desarrollo o plan estratégico.

**Base seleccionada:** Documento que operacionaliza el criterio seleccionado, que representa el conjunto a examinar y que establece el valor base de la inversión sobre la que se va a conceptua**r,** se relacionan, así**:**

| **Criterio** | **Base seleccionada** |
| --- | --- |
| Plan de Desarrollo. | Recursos asignados plan acción de inversiones |
| Políticas Públicas | Valor plan de acción política pública |
| Plan Estratégico o el que haga sus veces | Valor del plan estratégico o el que haga sus veces |

**Condición para que sea material:** La condición es necesaria que sea clara por parte del Equipo Auditor, del porqué este aspecto se puede considerar de importancia relativa o material, se deben preguntar, qué tanto influye, qué impacto tiene, si no se realiza o está por debajo de lo planeado en el desarrollo del proyecto o meta a auditar, para el logro de los resultados. Además, se debe tener en cuenta la matriz de riesgos y controles como insumo para la materialidad, porque los riesgos pueden ser en sí mismo una condición, por lo general se toman los principales procesos o actividades del asunto a auditar para evaluar los riesgos y controles, entre las que se pueden identificar las siguientes:

|  |
| --- |
| **Condición para que sea material o de importancia relativa** |
| Importancia presupuestal |
| Matriz de riesgos y controles |
| Posible impacto |
| Mejoramiento |
| Desviaciones significativas |
| Interés público o legislativo |
| Aspectos de los requerimientos del proceso |
| Solicitud de auditorías de desempeño y políticas públicas |

**Umbral:** En la revisión y verificación de la información del gasto de inversión, la materialidad está presente como un umbral que debe ser determinado por el auditor aplicando su juicio profesional, por tanto, la materialidad es considerada en la auditoría de regularidad como un eje transversal. Se concluye que el desarrollo de una auditoría requiere evaluar e identificar los riesgos materiales, desde su planificación, ejecución y revisión, con el fin de mitigarlos por medio de los procedimientos que el auditor establezca, por lo que el juicio profesional interviene en prácticamente todas las decisiones tomadas por el auditor. Para el caso de planes, programas y proyecto el umbral se determina entre 1% y 25% de la base.

**% de materialidad usado:** al determinar la materialidad de desempeño de la inversión, se debe tomar en consideración la naturaleza, causa (en caso de conocerla) y monto de los errores que se acumularon en las auditorías de resultados de períodos anteriores.

Si existe una o más gastos o revelaciones significativas específicas de las cuales existan errores que sean por montos inferiores a la materialidad para los proyectos de inversión tomados en conjunto, esto es el Plan de Acción de inversiones o el que haga sus veces y que podría esperarse razonablemente que influyan en las decisiones económicas de los usuarios tomadas con base en ellos o margen significativo de mejora, también se debe determinar el nivel de materialidad que deba aplicarse a los proyectos o metas de inversión significativas específicas. Para el caso se fijan de acuerdo al nivel de riesgo del sujeto de control.

**VALOR DE MATERIALIDAD**

**Nivel aceptado de materialidad:** el nivel aceptado corresponde al 25%, fundamentado en el porcentaje sobre el que se emite el fenecimiento de la cuenta y de base para la calificación del grado de cumplimiento de los principios de la gestión fiscal, que está relacionado a la condición en general del proyecto o meta por auditar, que llevan a los resultados esperados, de igual forma a los niveles de aceptación del cumplimiento del Plan de Desarrollo, Políticas públicas, Plan Estratégico y de los Proyectos de inversión que tengan relación con el asunto a auditar; sin embargo, la materialidad no solo es numérica, también es de relevancia de acuerdo con el efecto, que produce la condición frente a los procesos, actividades o resultados del asunto auditar y el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal.

El auditor debe considerar también lo que es social o políticamente significativo y debe tener en cuenta que esto varía con el tiempo y depende de la perspectiva de los usuarios relevantes y de las partes responsables.[[79]](#footnote-79)

| **Umbral** | **% de materialidad usado** | **Valor de materialidad** | **Nivel aceptado de Materialidad o Importancia Relativa** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1% -25% | 6% | 62.500.000.000 | 25% |
| 1% -25% | 6% | 3.125.000.000 | 25% |
| 1% -25% | 6% | 1.250.000.000 | 25% |

**Principio:** Los principios de la gestión fiscal que se aplican son Eficacia y Eficiencia.

**Cálculo de la materialidad:** Será calculada por el auditor aplicando su juicio profesional en la fase de planificación, al establecer la estrategia de auditoría. Normalmente se aplica un porcentaje a una referencia elegida. Como ejemplos de referencia, se señala los gastos de inversión total.

La importancia relativa para la ejecución del trabajo se fija para reducir a un nivel adecuadamente bajo la probabilidad de que la suma de las desviaciones o incumplimientos no ejecutados y no observados en la inversión supere la importancia relativa para el plan de inversiones en su conjunto. Su cálculo implica el juicio profesional del auditor y se ve afectada por el conocimiento que el auditor tenga de la entidad, la naturaleza y extensión de los incumplimientos no observados en auditorías de ejercicios anteriores y por las expectativas del auditor en relación con las del periodo actual.

Igualmente, el auditor debe determinar el importe, claramente insignificante, por debajo del cual los incumplimientos son claramente insignificantes y no es necesario acumularlas porque se espera que no tengan un efecto material sobre el plan de inversiones o el que sus veces. No obstante, la materialidad debe entenderse como una cifra dinámica, que puede variar durante la auditoría debido a un cambio de las circunstancias como, por ejemplo, nueva información, cambios en el conocimiento de la entidad o incumplimientos detectados en el transcurso de esta. En estos casos el auditor debe revisar: la importancia relativa para la inversión en su conjunto y efecto en el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal, la importancia relativa para la ejecución del trabajo y el importe claramente insignificante.

Es fundamental que se incluya los temas de mayor relevancia en lo económico, social y ambiental, que den cuenta de las expectativas de los grupos de interés y del cumplimiento en este sentido de parte de la Administración. Los aspectos incluidos son el reflejo de un proceso metodológico que prioriza los temas considerados importantes, fruto de su análisis de impacto y de su relevancia. La definición de los asuntos materiales es un ejercicio que la auditoria ha desarrollado a partir de los resultados de la matriz de riesgos por proyecto, matriz de riesgos y controles y mediante diferentes instrumentos ya referenciados y en el análisis de los informes de las entidades. Por lo tanto, se centra en la relevancia y madurez de los asuntos que definen los tres escenarios de la gestión en la sostenibilidad: económico, social y ambiental.

Los siguientes pasos tiene por objeto orientar en términos prácticos, el trabajo de materialización y muestreo en el proceso de fiscalización del factor de planes, programas y proyecto, de modo de apoyar las decisiones de los elementos a fiscalizar.

En la fase de planeación, el auditor debe obtener los estados financieros en su conjunto, como insumo para el cálculo de la materialidad. El Auditor deberá evaluar cuál será la base que lo llevará a tomar la decisión para dicho cálculo, esta debe estar relacionada con la naturaleza del sujeto de control y su objeto social, entre otros aspectos.

En la siguiente tabla se presentan las bases posibles y los rangos o porcentajes[[80]](#footnote-80) que se utilizan para el propósito de la Materialidad del gasto de inversión en su conjunto, el auditor deberá escoger una de estas bases y un solo porcentaje:



\*La definición de estas bases corresponderá a las del marco pertinente.

**Porcentaje para aplicar**: Dado que el porcentaje de materialidad de acuerdo con la base seleccionada se encuentra directamente relacionado con el nivel de riesgo del sujeto de control, el auditor además tendrá en cuenta lo siguiente:

* Hallazgos vigencias anteriores
* Conceptos AFG vigencia anterior.
* Riesgo Residual período auditado
* Diseño del control período auditado.

A partir del nivel de riesgo identificado en el resultado de los aspectos anteriores, los puntos asignados son:

**CRITERIOS PARA CLASIFICACIÓN DE RIESGO DEL SUJETO DE VIGILANCIA Y CONTROL FISCAL**

| **¿Hallazgos vigencias anteriores?** | | **Conceptos AFG vigencia anterior** | | **Riesgo Residual período auditado** | | **Diseño del control período auditado** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| No se auditó la materia | 1 | No se auditó la materia | 1 | Adecuado | 1 | Bajo | 1 |
| Sin hallazgos | 1 | Eficiente y Eficaz | 1 | Parcialmente adecuado | 2 | Medio | 2 |
| Administrativos | 2 | Ineficiente y Eficaz | 2 | Inadecuado o inexistente | 3 | Alto | 3 |
| Disciplinarios y penales | 3 | Eficiente e Ineficaz | 2 |  |  | Critico | 4 |
| Fiscales | 4 | Ineficiente e ineficaz | 3 |  |  |  |  |

Estos puntos se van acumulando en la medida en que el auditor selecciona cada una de las opciones y su sumatoria determina un nivel de riesgo, relacionado con un rango porcentual más corto que el general, así:

**ESTRUCTURA DE NIVELES, RANGOS PARA DETERMINAR LA MATERIALIDAD DE LOS SUJETOS DE VIGILANCIA Y CONTROL FISCAL**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **RANGOS DE PORCENTAJE** | | |
| Entre >=1% y <=5% | Entre >5 y <=12,5% | Entre >6,25 y <=25% |
| ALTO | MEDIO | BAJO |
| ENTRE 10 Y 14 PUNTOS | ENTRE 7 Y MENOR A 10 PUNTOS | ENTRE 4 Y MENOR A 7 PUNTOS |

Entre más alta es la sumatoria de puntos, mayor riesgo y menor será el rango porcentual y por lo tanto la materialidad. Si, por ejemplo, el sujeto auditado no dispone de hallazgos fiscales, y baja probabilidad de que los riesgos puedan materializarse, el nivel será uno (1) y la materialidad podrá ser mayor; por el contrario, si presenta hallazgos fiscales y el auditor interpreta que los riesgos puedan materializarse, se aplica un porcentaje menor.

Para determinar la materialidad el auditor dispone del contenido de este documento y d lo establecido en el PVCGF-15 respecto al tema.

Posterior a seleccionar la base y registrar su monto y seleccionar los criterios de riesgo la matriz determina el nivel para el sujeto a partir del cual establece los valores de incumplimiento que generan el concepto, los cuales se registran en el siguiente cuadro que sirve de fundamento soportar el resultado de la base de materialidad de la muestra aplicada.

| SUMA DE LOS %(S) Y DE LOS VALORES DE LOS INCUMPLIMIENTOS QUE GENERAN CONCEPTO SEGÚN EL NIVEL RIESGO | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sin observaciones efectivo | | Incumplimiento Material de los principios con observaciones moderadamente efectivo | | | | Incumplimiento Material de principios adversa e inefectivo |
| Menor que | 5,0% | Entre | 5,0% | y menor que | 25,0% | 25,0% |
| Menor que | $50.000.000.000 | Entre | $50.000.000.000 | y menor que | $250.000.000.000 | $250.000.000.000 |

**El diseño de la muestra**

La importancia del diseño de la muestra dentro del análisis de riesgos y la necesidad de la muestra como parte del proceso de examen y evaluación, viene dentro de los criterios para la planeación y ejecución de la auditoria.

La muestra deberá elaborarse con base en la evaluación cualitativa y cuantitativa de los siguientes riesgos:

* **Riesgo inherente:** riesgo de que se produzcan errores, extravíos o desviaciones e incumplimientos atribuibles a la gestión e información de la entidad.
* **Riesgo de control:** riesgo de que el sistema de control interno de la entidad no pueda prevenir, detectar y corregir errores.
* **Riesgo de detección:** riesgo de que los procedimientos del auditor no detecten errores.

La muestra debe llevarse a cabo tanto para controles como para datos.

El muestreo estadístico podrá realizarse como complemento a la evaluación de riesgos cuando se considere necesario.

Aquí se debe reflejar el análisis de riesgos como paso previo para justificar la necesidad de muestreo, para posteriormente, justificando el nivel de aseguramiento razonable del que puede estar en el 95%, determinar la muestra.

Después de evaluar los riesgos inherentes y de control, y establecer el riesgo de detección, el siguiente paso importante, es establecer la muestra, sobre la base de esta evaluación determine la naturaleza, el momento y el alcance de los procedimientos que deben realizarse para reducir el riesgo de que no se detecten errores materiales.

Este riesgo de detección (RD) debe ser lo suficientemente bajo para permitir al auditor concluir con garantía razonable que la gestión de la entidad está libre de errores materiales. La muestra es una de las actividades de verificación que se ve afectada por esta evaluación de riesgos, dependiendo de este, se define qué muestra debe tomar, cuál debe ser el tamaño de la muestra y el enfoque de selección. Cuanto mayor sea el riesgo potencial de errores materiales, como resultado del análisis de riesgos, más amplio debe ser el número de actividades de verificación (pruebas, muestreo) porque sólo mediante la aplicación de más pruebas el auditor detectará desviaciones, errores y fraudes.

Por lo tanto, si el riesgo residual es bajo (bajo riesgo de error material), el verificador está en condiciones de aceptar un mayor riesgo de detección, que requiere un muestreo menos intenso. Sin embargo, si la combinación de riesgos es alta (alto riesgo de error material), el auditor debe conservar un riesgo de detección bajo para asegurarse de que detectará deficiencias tanto como sea posible.

Por tanto, sobre la base de su análisis de riesgos, y teniendo en cuenta un nivel de materialidad del 5%, el auditor puede comenzar a diseñar su muestra, incluyendo la frecuencia de los elementos a muestrear y el tamaño de la muestra.

Se debe tener en cuenta que el nivel de materialidad no significa que se pueda ignorar un error o desviación no material. De hecho, todos los errores identificados deben corregirse o generar acciones de mejora. Si estos errores no se corrigen y/o no pueden corregirse en el momento en que se emite el informe, se debe considerar su materialidad en el informe final.

Cuando el auditor identifique un error, desviación o una no conformidad durante el muestreo evaluara la causa o las causas raíz. Sobre la base del resultado de esa evaluación, determinará si se necesitan actividades adicionales de verificación y si es necesario aumentar el tamaño de la muestra.

### Instructivo de análisis hallazgos para opiniones estados financieros y gestión presupuestal

***El objetivo*** del presente instructivo es el desarrollo de una herramienta de apoyo al auditor, en la cual se plasman los resultados de las pruebas de auditoria aplicadas, para emitir una opinión sobre la razonabilidad de los estados financieros de un sujeto auditado teniendo en cuenta el marco regulatorio y catálogo general de cuentas aplicables, las políticas contables establecidas, la regulación del proceso contable y del sistema documental contable, a su interior; al igual que, la verificación de las afirmaciones sobre transacciones y hechos ocurridos.

De igual manera para emitir una opinión sobre la razonabilidad de loa registros del presupuesto, que contempla el resultado de la evaluación de la planeación y programación, ejecución y cierre, presupuestal, la oportunidad en la ejecución del presupuesto, así como el ingreso, la gestión de la inversión, operación, funcionamiento, deuda y servicio de la deuda, de conformidad con las normas presupuestales aplicables.

La elaboración del informe forma parte de la etapa final de la auditoría de regularidad, por lo que antes de su emisión el auditor debe cerciorarse de haber obtenido la suficiente evidencia y de que ha cumplido con el marco de los principios 100 y 200 de las normas internacionales ISSAI; para determinar si los objetivos planificados han sido alcanzados.

Aplica para las auditorías de regularidad realizadas por la Contraloría de Bogotá.

**EVALUACIÓN DE LAS INCORRECCIONES IDENTIFICADAS**

Según la ISSAI 1450: El auditor debe acumular las incorrecciones identificadas durante la realización de la auditoría. Estas incorrecciones son las encontradas por el auditor en la aplicación de las pruebas y deben ser incorporadas en el papel de trabajo resultante de analizar el PVCGF-04-02 análisis de hallazgos para opiniones estados financieros y presupuesto referenciando el detalle de la situación identificada.

Con el fin de facilitar el análisis sobre el efecto de las incorreciones en los estados financieros y el presupuesto, las ISSAI requieren que se distinga entre:

* Incorrecciones de hecho, que son aquellas sobre las cuales no existe duda y se encuentran plenamente identificadas y soportadas.
* Incorrecciones de juicio, que son las derivadas de juicios de la dirección en relación con estimaciones contables o aplicación de políticas y que el auditor en su juicio profesional considera inadecuadas.

El primer paso es evaluar los hallazgos individualmente, determinando el impacto que tienen en las cifras financieras o presupuestales, por tanto, el auditor debe tener en cuenta las incorrecciones y las imposibilidades de obtener la suficiente evidencia que fuera pertinente y adecuada.

Los auditores del sector público deben evaluar las irregularidades de los estados financieros y de los informes de ejecución presupuestal, los casos de incumplimiento de mandatos y las desviaciones de control. Una vez el auditor traslade todos los hallazgos al papel de trabajo mencionado, debe concluir sobre si los mismos son materiales en forma agregada y posteriormente, analizar si son generalizados en los estados financieros o del presupuesto.

Es importante tener en cuenta que incluso en el caso de que una transacción se presente correctamente en los estados financieros, si la transacción fue ilegítima o el control pertinente no se siguió, por su propia naturaleza representa un incumplimiento de mandato, una desviación o una deficiencia de control.

Para establecer una incorrección en los estados financieros, el auditor deberá determinar; entre otros aspectos:

* Si las políticas contables definidas no son congruentes con el marco normativo de información financiera aplicable.
* Si los estados financieros, incluidas las notas explicativas no representan las transacciones y hechos reales.
* La no aplicación de políticas contables en congruencia con el marco normativo de información financiera aplicable.
* La no aplicación de las mismas políticas de un periodo a otro o para transacciones o hechos similares
* Los errores y fraudes en la aplicación de las políticas.
* Los estados financieros no incluyan toda la información exigida por el marco normativo de información financiera aplicable.
* La información revelada en los estados financieros no se presente de conformidad con el marco normativo de información financiera aplicable.
* Los estados financieros no revelen la información necesaria para lograr la representación fiel.

**ANÁLISIS DE LA IMPOSIBILIDAD DE OBTENER EVIDENCIA SUFICIENTE Y ADECUADA**

La imposibilidad de obtener evidencia suficiente y adecuada se puede originar por:

**Limitaciones al trabajo del auditor.**

Dada la existencia de incertidumbres se concluya que a pesar de haber obtenido evidencia no puede formarse una opinión debido a la posible interacción de las incertidumbres.

Las limitaciones al trabajo del auditor, pueden ser consecuencia de:

* Circunstancias ajenas al control del sujeto auditado, por ejemplo, cuando los registros o soportes han sido destruidos por catástrofes naturales o cuando los soportes han sido incautados, etc. En este caso, estas limitaciones podrían desembocar en la modificación de la opinión.
* Circunstancias relacionadas con la naturaleza o el momento de realizar el trabajo de auditoría, por ejemplo: cuando el auditor determina que no puede obtener suficiente evidencia con pruebas de detalle o analíticas y adicionalmente ha determinado que los controles no son efectivos; cuando debido a la fecha en la que se realiza la auditoría, el auditor no puede presenciar el recuento físico de las existencias; cuando el auditor no puede comprobar la aplicación de un método técnico aplicado por el sujeto de control, etc. En este caso, es necesario determinar si la circunstancia es responsabilidad del sujeto de control, si es así, estas limitaciones se constituirán como una observación o hallazgo de auditoría.
* Limitaciones impuestas por los responsables de la dirección del sujeto de control, por ejemplo, demoras intencionadas del auditado en la entrega de información clave, falta de acceso a los soportes o evidencia de la información registrada, falta de acceso a herramientas tecnológicas anexas al aplicativo contable, etc. En este caso, estas limitaciones se constituyen como una observación o hallazgo de auditoría y podría derivar según el caso, en el inicio de un proceso administrativo sancionatorio.

Las imposibilidades definidas cuyo resultado depende de acciones o hechos futuros que no están bajo el control directo del sujeto auditado pero que podrían afectar los estados financieros, pueden ser generadas, entre otras razones, por estimaciones contables determinadas como una aproximación a un importe en ausencia de medios precisos de medida.

Lo anterior puede conllevar a que el auditor considere que no es posible formarse una opinión sobre los estados financieros o de los informes de ejecución presupuestal debido a la posible interacción de las incertidumbres y su posible efecto acumulativo en los estados financieros.

En todos los casos antes de llegar a la conclusión de la imposibilidad de obtener evidencia suficiente y adecuada, el auditor deberá determinar si es posible aplicar procedimientos alternativos, por lo cual no se constituye una limitación al trabajo del auditor cuando pudiera obtener la evidencia a través de la aplicación de dichos procedimientos. Se puede constituir en una limitación al trabajo del auditor, la restricción de recursos para desarrollar su trabajo o la falta de auditores; este tipo de riesgo de auditoría deberá ser gestionado por el nivel directivo de la Contraloría de Bogotá.

El auditor al formarse una opinión sobre los estados financieros y los informes de ejecución presupuestal debe concluir si ha alcanzado una seguridad razonable de que los mismos se encuentran, en su conjunto, libres de incorrecciones materiales.

**OPINIÓN FINANCIERA Y PRESUPUESTAL**

La opinión financiera expresa si las cifras de los estados financieros están preparadas, en todos los aspectos significativos, de conformidad con el marco de información financiera o marco legal aplicable y si se encuentran libres de errores materiales, ya sea por fraude o error.

De otra parte, la opinión presupuestal, es la expresión sobre la razonabilidad de los registros del presupuesto teniendo en cuenta la normatividad aplicable para cada sujeto de control y en caso de que aplique evaluar las reservas presupuestales para efectos de su refrendación.

**OPINIÓN PARA ESTADOS FINANCIEROS**

Dependiendo de los resultados obtenidos en el proceso auditor, los tipos de opinión pueden ser:

1. **Opinión limpia o sin salvedades no modificada o favorable**

Es la opinión expresada por el auditor cuando concluye que los estados financieros han sido preparados, en todos los aspectos materiales, de conformidad con el marco normativo de información financiera aplicable, más usualmente conocida como “*opinión limpia*”.

Se emite cuando producto del examen a los estados financieros, el Auditor detecte incorrecciones e imposibilidades que, sumadas, sean inferiores a la materialidad cuantitativa obtenida para el total del Activo o del Pasivo + Patrimonio.

En este tipo de opinión se manifiesta en forma exacta y precisa que los Estados Financieros examinados en su conjunto expresan razonablemente, en todo aspecto significativo, la situación financiera del sujeto de control, así como los resultados de las operaciones y de los recursos obtenidos y aplicados durante el ejercicio y contienen la información necesaria y suficiente para su interpretación y comprensión, de conformidad con las normas prescritas por las autoridades competentes o el Contador General de la Nación.

En la Contraloría de Bogotá se utilizará el término de “*opinión limpia o sin salvedades*” para referirse a la *“opinión no modificada o favorable”*.

1. **Opinión modificada**

De conformidad con el numeral 2 de la NIA 705 establece tres tipos de opinión modificada, denominadas: opinión con salvedades, opinión desfavorable (o adversa) y denegación (o abstención) de opinión. La decisión sobre el tipo de opinión modificada que resulta adecuado depende de:

(a) la naturaleza del hecho que origina la opinión modificada, es decir, si los estados financieros contienen incorrecciones materiales o, en el caso de la imposibilidad de obtener evidencia de auditoría suficiente y adecuada, si pueden contener incorrecciones materiales; y

(b) el juicio del auditor sobre la generalización de los efectos o posibles efectos del hecho en los estados financieros.

A continuación, se presenta cuadro resumen, tomado del Apartado A1 de la NIA 705, que ilustra el modo en que la naturaleza de los hechos, afecta el tipo de opinión a emitir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Naturaleza del hecho que origina la opinión modificada** | **Juicio del auditor sobre la generalización de los efectos o posibles efectos sobre los estados financieros** | |
| **Material, pero no generalizado** | **Material y generalizado** |
| Los estados financieros contienen incorrecciones materiales | Opinión con salvedades | Opinión desfavorable o adversa |
| Imposibilidad de obtener evidencia de auditoría suficiente y adecuada | Opinión con salvedades | Denegación o abstención de opinión |

En la Contraloría de Bogotá se utilizará el término de *“opinión adversa o negativa”* para referirse a la *“opinión desfavorable o adversa”*.

1. **Con salvedades**

Surge cuando el auditor basado en su criterio profesional, concluye que, las incorrecciones e imposibilidades detectadas en el examen de los Estados Financieros son materiales, pero no generalizadas, como para afectar de manera significativa las cifras presentadas en los mismos y que por su magnitud no permiten expresar una opinión limpia.

Cuando en el examen practicado a los Estados Financieros en su conjunto, el Auditor detecte incorrecciones e imposibilidades que, sumadas, sean mayores o iguales a 1 y menores que 5 veces la materialidad cuantitativa obtenida para el total del Activo o del Pasivo + Patrimonio.

En este tipo de opinión se expresan en términos de “*Excepto por*” o “*con sujeción a…*” los efectos de los hallazgos u observaciones obtenidas en el examen practicado por el auditor para calificar la opinión.

En el informe de auditoría se deben mencionar las salvedades y las limitaciones en el alcance que el auditor estima no representativas y que sustentan la opinión, entre otras:

* Errores o incumplimiento de normas de contabilidad y/o prescritos por el Contador General.
* Utilización de principios o normas contables distintas a las prescritas por las autoridades competentes.
* Errores en la información que se registra en las cuentas.
* Información insuficiente registrada en las cuentas examinadas que impide su adecuada interpretación y comprensión.

1. **Adversa o negativa**

Se emite cuando las incorrecciones e imposibilidades de forma agregada, son materiales y generalizadas en los estados financieros. El auditor expresará una opinión Adversa oNegativa, si concluye:

* Que se ha identificado plenamente el incumplimiento del marco normativo de información financiera aplicable.
* Que el incumplimiento del marco normativo de información financiera aplicable ocasionó inconsistencias que afectaron de manera significativa las cifras presentadas en los Estados Financieros globalmente considerados, puestos a disposición del auditor por parte del ente auditado.

Se expresa cuando en el examen practicado a los Estados Financieros, el Auditor detecte incorrecciones e imposibilidades que, sumadas, sean iguales o superiores a 5 veces la materialidad cuantitativa del total del Activo o del Pasivo + Patrimonio.

1. **Denegación o abstención**

Se emite en alguno de estos dos casos; cuando el auditor no ha podido obtener evidencia suficiente y adecuada, y concluya que los efectos de las incorrecciones no detectadas, si las hubiera, podrían ser materiales y generalizadas; o cuando a pesar de haber obtenido evidencia de auditoría, en relación con algunas de las imposibilidades, no es posible formarse una opinión sobre los estados financieros, debido a la interacción de las imposibilidades y su efecto acumulativo en los estados financieros.

Se expresa cuando en el examen practicado a los Estados Financieros, el Auditor detecte incorrecciones e imposibilidades que, sumadas, sean iguales o superiores a 5 veces la materialidad cuantitativa del total del Activo o del Pasivo + Patrimonio.

**OPINIÓN PARA PRESUPUESTO**

Los tipos de opinión sobre la ejecución presupuestal serán:

- **Sin salvedades**: cuando se concluya que el presupuesto fue preparado, ejecutado y registrado en todos los aspectos materiales de conformidad con la normatividad presupuestal aplicable.

**- Con salvedades:** cuando las incorrecciones evidenciadas, individualmente o de forma agregada, son materiales, pero no generalizadas.

**- Negativa:** cuando las incorrecciones evidenciadas, individualmente o de forma agregada, son materiales y generalizadas.

- **Abstención:** cuando las limitaciones al trabajo del auditor son materiales y generalizadas.

En la tabla que se describe a continuación están contenidos los datos a tener en cuenta, como resultado de los hallazgos o incorrecciones, para emitir la opinión sobre el presupuesto:

*Datos sobre hallazgos para opinión sobre presupuesto*



El detalle “***tipo de hallazgo***” corresponde a una lista desplegable en la cual debe seleccionar una de las siguientes opciones:

* Incorrección en el Informe de Ejecución de Ingresos
* Incorrección en el Informe de Ejecución de Gastos
* Imposibilidades en el Informe de Ejecución de Ingresos
* Imposibilidades en el Informe de Ejecución de Gastos

En la casilla **“*rubro presupuestal*”,** seleccione la opción de la lista desplegable según sea el caso.

Para diligenciar la casilla “origen de la situación”, seleccione una opción de la lista desplegable, de acuerdo con los siguientes momentos:

* Inconsistencias de los informes
* Falta de controles
* Incumplimiento Normativo – Procedimientos

Seleccione de la lista de opciones el **“*principio presupuestal afectado*”** acorde con el hallazgo y el criterio del mismo.

Para las imposibilidades el auditor seleccionará una de las siguientes opciones:

* Información no disponible
* Información no verificable

En la casilla **“*valor de la incorrección o valor del rubro afectado por imposibilidad*”** digite el valor del hallazgo (incorreción) o de la imposibilidad cuando hay lugar a esta, dicho valor en pesos.

La casilla ***“Porcentaje (%) de hallazgos o salvedad frente a la clasificación presupuestal*”** corresponde al porcentaje que representa la incorrección según clasificaciones (ejecución de ingresos o gastos) con el respecto al total de la misma, tenga en cuenta que esta casilla está formulada y que para que esta corra como es debido, se debe diligenciar la información de las columnas G1, G2 con los saldos de:

|  |
| --- |
| * valor ejecución de ingresos |
| * valor ejecución de gastos |

En la casilla **“*resumen del hallazgo*”** se debe digitar brevemente el hecho que conlleva a la incorrección o imposibilidad.

En la casilla **“*efecto en caso de incorrección o posible efecto en caso de imposibilidad*”** se digita el detalle sobre el efecto que esta situación genera en con respecto a casa una de las etapas presupuestales.

En la casilla **“*presunta incidencia*”**, selecciones una opción de la lista desplegable, acorde con la tipificación del hallazgo o incorrección.

Tenga en cuenta la “***referenciación y papeles de trabajo*”**, los cuales podrá listar en la casilla determinada para tal fin.

**MATERIALIDAD**

Previamente el Auditor ha definido la materialidad, con dichos datos diligencia las casillas E121, E122 y F121, F122, (Ver instructivo análisis de hallazgos para opiniones estados financieros y presupuesto) de conformidad con la materialidad establecida según monto en pesos y porcentaje (%) de materialidad establecido según nivel de riesgo del sujeto de control.

Los cuadros correspondientes a:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **INCORRECCIONES EVIDENCIADAS** |  | **IMPOSIBILIDADES PRESENTADAS** |  | **INCORRECCIONES + IMPOSIBILIDADES** |

Están previamente formulados y se alimentan de la tabla ya diligenciada, por lo tanto, estos no requieren de diligenciamiento, son datos para tener en cuenta en la opinión.

En la siguiente tabla se detallan los tipos de opinión posibles que la herramienta tiene formulados y las condiciones que deben cumplirse en cada caso:

**Tipos de opinión, parámetros y principio evaluado:**



Una vez diligenciados los datos descritos, el aplicativo emite de manera automática la opinión sobre el presupuesto, dato que será tenido en cuenta para el fenecimiento de la cuenta.

**ASPECTOS A TENER EN CUENTA PARA EL DILIGENCIAMIENTO DEL PAPEL DE TRABAJO RESULTANTE DE VERIFICAR EL CONTENIDO DEL FORMATO ANÁLISIS DE HALLAZGOS OPINIONES ESTADOS FINANCIEROS Y PRESUPUESTO PVCGF-04-02**

Este proceso se estructuró, así:

Primera Sección: *“universo y muestra del estado de situación financiera y del estado de resultados*”.

Segunda Sección: “*incorrecciones e imposibilidades del estado de situación financiera por cuentas - hallazgos formulados*”

Tercera Sección: “*tipos de opiniones, sus parámetros, calificación y concepto del principio evaluado*”

Cuarta Sección *“número de incorrecciones e imposibilidades en función a la materialidad”*

Quinta Sección: “*materialidad determinada para el sujeto de vigilancia y control fiscal*”

Sexta Sección: “*determinación de los tipos de opinión”*.

Séptima Sección: *“nivel de materialidad de las imposibilidades y las incorrecciones”.*

Octava Sección: *“opinión obtenida y calificación del principio evaluado”.* Contenidos de cada sección

Sección *“universo y muestra del estado de la situación financiera y del estado de resultados*”:

Esta sección nos permitirá establecer, además de la muestra evaluada por grupo de cuentas, la consistencia con la muestra establecida en el Plan de Trabajo, obteniéndose una visión general del auditaje realizado. Así mismo, servirá de insumo para ajustar futuros procesos a evaluar; en casos de muestras no representativas donde se desborde la capacidad operativa de los contadores comisionados, frente a la complejidad y magnitud de las operaciones del sujeto auditado; situaciones en la que los Directores Sectoriales deberán reforzar el equipo de contadores comisionados para que se pueda dar cumplimiento a los objetivos planteados para este proceso y se minimicen los riesgos de auditoría.

Los datos del grupo total de Activos, Pasivos y Patrimonio según Estados Financieros, la suma de los saldos positivos y negativos de los estados financieros, la Muestra y la participación (%) de la muestra, no se deben digitar, toda vez que estos se obtendrán automáticamente producto del diligenciamiento de la sección de “*incorrecciones e imposibilidades del estado de situación financiera por cuentas - hallazgos formulados*”. Mientras que los totales de Ingresos y Gastos y su muestra si deberán ser diligenciados por cada auditor.

Sección “*incorrecciones e incertidumbres del estado de situación financiera por cuentas - hallazgos formulados*”: Para esta sección se diligencian los datos como se indica a continuación:

* COLUMNA A: CÓDIGO DE LA CUENTA: Digite en esta casilla, según el grupo al que corresponda (Activo, Pasivo y Patrimonio) el código numérico de la cuenta que presenta el sujeto de control en el Estado de Situación financiera, de acuerdo al catálogo general de cuentas aplicable, establecido por la Contaduría General de la Nación.
* COLUMNA B: CUENTA DEL ACTIVO/ PASIVO O PATRIMONIO: Digite en esta casilla, según el grupo al que corresponda (Activo, Pasivo y Patrimonio) el nombre de la cuenta que presenta el sujeto de control en el Estado de Situación financiera, de acuerdo al catálogo general de cuentas aplicable, establecido por la Contaduría General de la Nación.
* COLUMNA C: SALDO SEGÚN ESTADO DE SITUACIÓN FINANCIERA: Digite en esta casilla, según el grupo al que corresponda (Activo, Pasivo y Patrimonio) el saldo de la cuenta que presenta el sujeto de control en el Estado de Situación financiera, de acuerdo al catálogo general de cuentas aplicable, establecido por la Contaduría General de la Nación.
* COLUMNA D: MUESTRA DE AUDITORÍA: Digite en esta casilla, según el grupo al que corresponda (Activo, Pasivo y Patrimonio) el saldo de la cuenta que fue auditada y deje en blanco las no auditadas.

**Nota:** Para las cuentas auditadas o que presentan saldo en la columna D, se deberán adecuar y presentar las Columnas A, B y C al mayor nivel de desagregación. Lo anterior para efectos de puntualizar la cuenta y saldo auditado, la representatividad de la muestra y determinar e identificar adecuadamente las cuentas que presentan incorrecciones e imposibilidades. Relacione con signo positivo todos los valores seleccionados.

Para las cuentas no auditadas, su presentación en todos los campos se efectuará a nivel de 4 dígitos.

* COLUMNA E: SOBRESTIMACIÓN: Registre en las celdas de esta columna el valor resultante de la sumatoria de las incorrecciones establecidas por el auditor para cada cuenta auditada, cuando el saldo presentado por el sujeto de control, sea mayor al establecido por el auditor. A manera de ejemplo: Si la cuenta Muebles y Enseres presento un saldo a diciembre 31 de 20xx de $150.000.000 y dentro de este se incluyeron $30.000.000 por concepto de bienes que la entidad dio de baja y cuyo retiro no fue registrado, este valor deberá ser registrado en esta columna. Relacione con signo positivo el valor.
* COLUMNA F: SUBESTIMACIÓN: Registre en las celdas de esta columna el valor resultante de la sumatoria de las incorrecciones establecidas por el auditor para cada cuenta auditada, cuando el saldo presentado por el sujeto de control, sea menor al establecido por el auditor. A manera de ejemplo: Si la cuenta Muebles y Enseres que presento un saldo a diciembre 31 de 20xx de $150.000.000 y dentro de este se incluyeron $50.000.000 por concepto de bienes adquiridos que no fueron registrados, este valor deberá ser registrado en esta columna. Relacione con signo positivo el valor.
* COLUMNA G: TOTAL INCORRECCIONES: Las celdas de esta columna no se diligencian, toda vez que se generan automáticamente producto de la suma de las celdas de las columnas E (SOBRESTIMACIÓN) + F (SUBESTIMACIÓN). Relacione con signo positivo el valor.
* COLUMNA H: TOTAL IMPOSIBILIDADES: Registre en las celdas de esta columna el valor resultante de la sumatoria de los saldos presentados por el sujeto de control de las cuentas objeto de análisis, sobre los cuales no se logró obtener evidencia válida y suficiente sobre su razonabilidad. A manera de ejemplo, cuando al examinar la cuenta Anticipos, se observa que en los registros no se encuentra identificado el tercero deudor y los documentos soportes no justifican los hechos económicos, afectando el saldo del Grupo Deudores. Relacione con signo positivo el valor.

**Nota:** En la medida de lo posible, identificar al máximo nivel de cuenta, el saldo u operaciones sobre los cuales se evidencia la imposibilidad para evitar generalizar esta condición a otras cuentas que no les aplique.

* COLUMNA I: SUMATORIA TOTAL DE INCORRECCIONES + TOTAL DE IMPOSIBILIDADES: Las celdas de esta columna no se diligencian, toda vez que se generan automáticamente producto de la suma de las celdas de las columnas G (TOTAL INCORRECCIONES) y H (TOTAL IMPOSIBILIDADES).

**Todas las celdas de las anteriores columnas se deben diligenciar en pesos.**

* COLUMNA J: ORIGEN DE LA IMPOSIBILIDAD: Vía lista desplegable, incluya en las celdas correlativas a las imposibilidades establecidas, seleccionando algúna de las siguientes opciones: *“INFORMACION INEXISTENTE”, “INFORMACION INCOMPLETA”, “INFORMACION INOPORTUNA*” o *“INFORMACION INCOMPLETA E INOPORTUNA*”, de los saldos sobre los cuales no se logró obtener evidencia válida y suficiente sobre su razonabilidad.
* COLUMNA K: TIPO DE HALLAZGO: Vía lista desplegable, incluya en las celdas correlativas, el hallazgo con su incidencia, seleccionando algúna de las opciones: *“Administrativo”, “Administrativo – Disciplinaria”, “Administrativo – Disciplinaria y Penal”, “Administrativo – Disciplinaria, Penal y Fiscal” o “Administrativo – Disciplinaria y Fiscal”*, de los saldos sobre los cuales se determinaron incorrecciones y/o no se logró obtener evidencia válida y suficiente sobre su razonabilidad.
* COLUMNA L: NUMERAL DEL HALLAZGO DEL INFORME FINAL: Incluya el numeral del hallazgo bajo el cual fue presentado en el informe final de auditoría.

Una vez diligenciadas todas las celdas relacionadas anteriormente, y a partir de sus totales, tanto para las cuentas del activo, como para las de pasivo y patrimonio, se generarán automáticamente los porcentajes de: Representación de las muestras, de las incorrecciones, imposibilidades y de la sumatoria total de incorrecciones + total de imposibilidades.

Así mismo, con el fin de establecer el tipo de opinión a emitir se generaron dos filas denominadas *ÍNDICE PREDOMINANTE EN % e ÍNDICE PREDOMINANTE EN PESOS,* producto de obtener el mayor porcentaje (%) y valor comparativo de las desviaciones de los totales de incorrecciones y de imposibilidades por grupo del activo frente a las del pasivo y patrimonio.

Sección: “*TIPOS DE OPINIONES, SUS PARAMETROS, CALIFICACIÓN Y CONCEPTO DEL PRINCIPIO EVALUADO*”.

Esta sección es informativa y contiene los parámetros para emitir la opinión sobre la razonabilidad del estado de situación financiera, los cuales se establecieron, así:

*Tipos de opiniones, sus parámetros, calificación y concepto del principio evaluado*

| **TIPOS DE OPINIONES, SUS PARAMETROS, CALIFICACIÓN Y CONCEPTO DEL PRINCIPIO EVALUADO** | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OPINIÓN** | **INCORRECCIONES** | **IMPOSIBILIDADES** | **ACUMULADO DE INCORRRECCIONES + IMPOSIBILIDADES** | **Puntaje asignado de acuerdo con la Opinión** | **Concepto sobre el principio de Eficacia** |
| **LIMPIA O SIN SALVEDADES** | **NO MATERIAL**  Menores a la materialidad cuantitativa del total de activos o del pasivo + patrimonio. | **NO MATERIAL**  Menores a la materialidad cuantitativa del total de activo o del pasivo + patrimonio. | **NO MATERIAL**  Menores a la materialidad cuantitativa del total de activo o del pasivo + patrimonio. | 100 | EFICAZ |
| **CON SALVEDADES** | **MATERIAL**  Mayores o iguales a 1 y menores que 5 veces la materialidad cuantitativa obtenida para el total del activo o del pasivo + patrimonio. | **MATERIAL**  Mayores o iguales a 1 y menores que 5 veces la materialidad cuantitativa obtenida para el total del activo o del pasivo + patrimonio. | **MATERIAL**  Mayores o iguales a 1 y menores que 5 veces la materialidad cuantitativa obtenida para el total del activo o del pasivo + patrimonio. | 75 | EFICAZ |
| **ADVERSA O NEGATIVA** | **MATERIAL GENERALIZADA**  Iguales o superiores a 5 veces la materialidad cuantitativa del activo o del pasivo + patrimonio. | **MATERIAL GENERALIZADA**  Iguales o superiores a 5 veces la materialidad cuantitativa del activo o del pasivo + patrimonio. | **MATERIAL GENERALIZADA**  Iguales o superiores a 5 veces la materialidad cuantitativa del total del activo o del pasivo + patrimonio. | 0 | INEFICAZ |
| **DENEGACIÓN O ABSTENCIÓN** |  | **MATERIAL GENERALIZADA**  Iguales o superiores a 5 veces la materialidad cuantitativa del total del activo o del pasivo + patrimonio. | **MATERIAL GENERALIZADA**  Iguales o superiores a 5 veces la materialidad cuantitativa del total del activo o del pasivo + patrimonio. | 0 | INEFICAZ |

Sección: “*NUMERO DE INCORRECCIONES E IMPOSIBILIDADES EN FUNCIÓN A LA MATERIALIDAD*”.

En esta sección se obtiene de manera automática el número de veces de las incorrecciones e imposibilidades en función al valor y al porcentaje establecido en materialidad cuantitativa del activo y del pasivo + patrimonio. En estos términos se establece el índice predominante entre el activo y el pasivo + patrimonio

Sección: “*MATERIALIDAD DETERMINADA PARA EL SUJETO DE VIGILANCIA Y CONTROL FISCAL*”

Corresponde a los resultados obtenidos en el papel de trabajo correspondiente, indicando la suma de su puntaje, el rango establecido, la base seleccionada, el monto total de la base, el porcentaje y el valor de la materialidad.

Sección: “*DETERMINACIÓN DE LOS TIPOS DE OPINION*”

Esta sección es informativa y contiene los parámetros para llegar a los distintos tipos de opinión.

| **DETERMINACIÓN DE LOS TIPOS DE OPINION** |
| --- |
| **IMPOSIBILIDADES:** Rubro o cuenta de los Estados Financieros sobre la cual el auditor no tiene seguridad razonable de que esté libre de errores, debido a la no obtención de evidencia suficiente y adecuada, por lo tanto, no puede establecer un valor cuantitativo de la misma. Esta situación puede generar una opinión Con Salvedades o, Denegación o Abstención de opinión. |
| **IMPOSIBILIDADES O INCORRECCIÓN NO MATERIAL:** Cuando cada una de estas o sumadas son menores a la materialidad cuantitativa del total de activos o del pasivo + patrimonio, se generará una opinión limpia o sin salvedades. |
| **IMPOSIBILIDAD O INCORRECCIÓN MATERIAL:** Cuando cada una de estas o sumadas son más de 1 y menos de 5 veces la materialidad cuantitativa del total de activos o del pasivo + patrimonio, generará una opinión con salvedades. |
| **IMPOSIBILIDAD O INCORRECCIÓN MATERIAL GENERALIZADA:** Cuando cada una de estas o sumadas son más de 5 veces la materialidad cuantitativa del total de activos o del pasivo + patrimonio, generará una opinión adversa o una Denegación o Abstención de Opinión, según el índice predominante. |

Sección: “*NIVEL DE MATERIALIDAD DE LAS IMPOSIBILIDADES Y LAS INCORRECCIONES*”.

En esta sección no hay que incorporar información, esta se obtiene automáticamente a partir del diligenciamiento de las secciones anteriores. Con base en los índices predominantes, nos arroja el nivel o categoría en que se encuentran las incorrecciones, las imposibilidades y las imposibilidades + las incorrecciones. Así mismo, para el caso en el cual las imposibilidades y las incorrecciones sean categorizadas como materiales y generalizadas, nos compara cuál de ellas es la predominante para establecer si estamos frente a una opinión adversa o negativa o una Denegación o abstención de opinión.

Sección: “*OPINIÓN OBTENIDA Y CALIFICACIÓN DEL PRINCIPIO EVALUADO*”.

En esta sección no hay que incorporar información, ésta se obtiene automáticamente, a partir del diligenciamiento de las secciones anteriores. Con base en los índices predominantes arroja el tipo de opinión obtenida, el porcentaje (%) y calificación del principio de eficacia que mide este proceso.

INFORMES PRESUPUESTALES PAPEL DE TRABAJO PVCGF-04-02 ANÁLISIS DE HALLAZGOS OPINIONES ESTADOS FINANCIEROS Y GESTIÓN PRESUPUESTAL

Este proceso se estructuró, así:

* PRIMERA SECCIÓN: Registre los valores de Ejecución de Ingresos y el Valor Ejecución de Gastos, correspondiente a la vigencia estudiada, casillas G1 y G2.
* SEGUNDA SECCIÓN: Incorrecciones e imposibilidades de los informes presupuestales.

Encontrarán:

* “Tipo de hallazgo” Seleccionar según el desplegable si corresponde a: incorrección en el informe de ejecución de ingresos; incorrección en el informe de ejecución de gastos, igualmente debe seleccionar si corresponde a imposibilidades en el informe de ejecución de ingresos o imposibilidades en el informe de ejecución de gastos;
* “Clasificación Presupuestal”, el Auditor debe escoger según el plegable el rubro presupuestal al que corresponde el hallazgo que va a incorporar (Cuentas por pagar, gastos, ingresos y reservas / Obligaciones);
* “Rubro presupuestal”, el auditor debe registrar el código y nombre del rubro presupuestal al cual pertenece el hallazgo;
* "Origen o situación (lista desplegable)" el auditor debe seleccionar según el desplegable que corresponda la causa de la incorrección o de la imposibilidad”;
* "Principio Presupuestal afectado (lista desplegable)" seleccionar el principio que resulte afectado con el hallazgo;
* "Valor de la Incorrección ó valor del rubro afectado por imposibilidad (en pesos)" registrar el valor de la incorrección o de la imposibilidad identificada;
* “% de hallazgo o salvedad frente a la clasificación presupuestal” es el resultado de la relación entre el valor de la imposibilidad o la incorrección frente al valor del rubro el cual se muestra de manera automática;
* "Resumen del hallazgo (texto)”, elabore síntesis del hallazgo teniendo en cuenta la condición, criterio, la causa y efecto;
* "Efecto en caso de incorrección o posible efecto en caso de imposibilidad (texto)” describa el posible efecto de la incorrección o imposibilidad;
* "Presunta incidencia" seleccione del desplegable la incidencia del hallazgo correspondiente;
* “Referencia P/T” registre la referencia del papel de trabajo donde se efectuó el análisis de la incorreción o imposibilidad.
* TERCERA SECCIÓN: “*DETERMINACIÓN DE LA OPINIÓN PRESUPUESTAL*” Esta sección es informativa y contiene los parámetros para llegar a los distintos tipos de opinión.
* CUARTA SECCIÓN: “*MATERIALIDAD DETERMINADA PARA EL SUJETO DE VIGILANCIA Y CONTROL FISCAL*” Corresponde a los resultados obtenidos indicando la suma de su puntaje, el rango establecido, la base seleccionada, el monto total de la base, el porcentaje y el valor de la materialidad. El Auditor debe registrar el valor y el porcentaje de la materialidad.
* QUINTA SECCIÓN: INCORRECCIONES EVIDENCIADAS: En este cuadro aparecen el valor de las incorrecciones del ingreso y el gasto correspondiente, igualmente expresadas en porcentaje. Respecto a las IMPOSIBILIDADES presentadas automáticamente aparecen los valores de las imposibilidades del ingreso y gasto correspondiente e igualmente presentadas en porcentaje. Finalmente vienen las INCORRECCIONES MÁS LAS IMPOSIBILIDADES las cuales vienen expresadas en valores absolutos y en porcentajes tanto de los ingresos como del gasto.
* SEXTA SECCIÓN: *“NÚMERO DE INCORRECCIONES E IMPOSIBILIDADES EN FUNCIÓN A LA MATERIALIDAD”* La información se obtiene automáticamente a partir del diligenciamiento de las secciones anteriores. Con base en los índices predominantes, arroja el nivel o categoría en que se encuentran las incorrecciones, las imposibilidades y las imposibilidades + las incorrecciones. Así mismo, para el caso en el cual las imposibilidades y las incorrecciones sean categorizadas como materiales y generalizadas, compara cuál de ellas es la predominante para establecer si estamos frente a una opinión adversa o negativa o una de negación o abstención de opinión.
* SÉPTIMA SECCIÓN: OPINIÓN PRESUPUESTAL Se obtiene automáticamente a partir del diligenciamiento de las secciones anteriores, con base en los índices predominantes arroja el tipo de opinión, el porcentaje y la calificación del principio de eficacia que evalúa el factor presupuestal.

### Instructivo de calificación y análisis hallazgos para concepto gestión de inversión y gasto

***El objetivo*** del presente instructivo es apoyar al auditor en la realización de la evaluación de la gestión de inversión y gasto del sujeto de vigilancia y control fiscal asignado, con el fin de emitir el concepto respectivo, en términos de los principios de eficiencia y eficacia a los resultados de la gestión fiscal. Su contenido es el siguiente:

Marco conceptual para evaluar los resultados de la gestión de inversión y gasto a partir de los Informes de ejecución presupuestal de inversión, SEGPLAN, plan de acción, plan estratégico o el que haga sus veces.

Hoja de Planes, Programas y Proyectos de la Matriz de Calificación de la Gestión Fiscal, así como la calificación y análisis de hallazgos para concepto gestión de inversión y gasto, acorde a lo definido en el numeral 1.1.6 de este anexo, en donde se registran los hallazgos de inversión y gasto.

La evaluación de la gestión de inversión y el gasto del sujeto de vigilancia y control fiscal se realizará de conformidad con su naturaleza jurídica, objeto social y actividades que desarrolle.

Partiendo del conocimiento del sujeto de vigilancia y control fiscal obtenido en la etapa de planeación, se determinan los procedimientos de auditoría a ejecutar, así como los objetivos y proyectos a ser evaluados.

De conformidad con la ISSAI 300.27 los auditores deben escoger un enfoque orientado al resultado de los proyectos, al problema o al sistema de gestión, o bien una combinación de éstos, para facilitar un buen diseño de la auditoría.

El enfoque general de auditoría es un elemento central de cualquier auditoría. Determina la naturaleza del tipo de examen a realizar. También define el conocimiento, la información y los datos necesarios, así como los procedimientos de auditoría requeridos para obtenerlos y analizarlos.

La auditoría a los planes, programas y proyectos generalmente sigue uno o los tres enfoques:

Un enfoque orientado al sistema, que examina el funcionamiento adecuado de los sistemas de gestión, por ejemplo, los sistemas de gestión de proyectos de inversión.

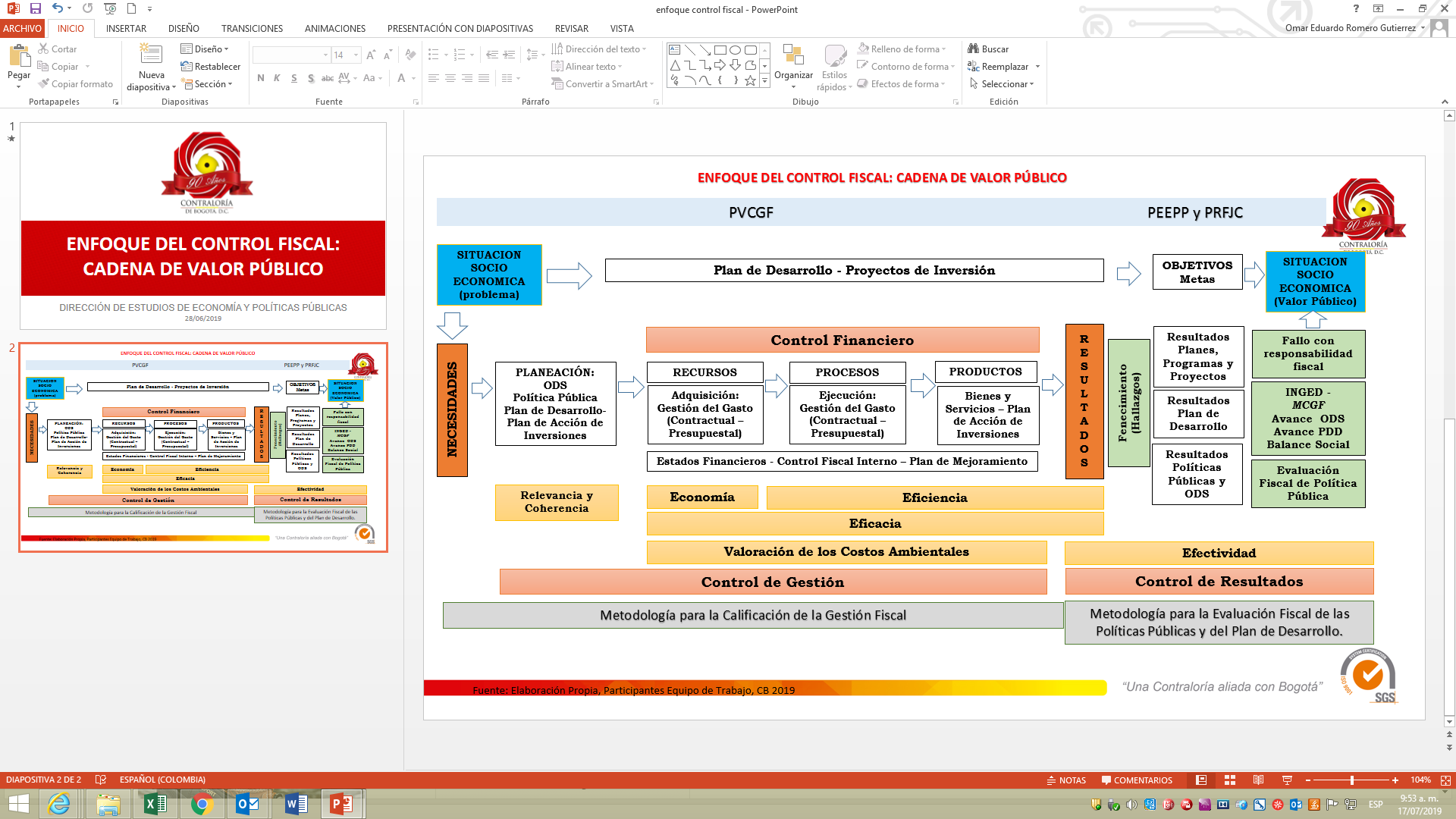
Un enfoque orientado a resultados, que evalúa si los objetivos en términos de resultados o productos han sido alcanzados como se deseaba, o si los programas y servicios operan como se esperaba.

Un enfoque orientado al problema, que examina, verifica y analiza las causas de los problemas particulares o desviaciones de los criterios establecidos.

**FACTOR PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS**

La vigilancia de la gestión fiscal de los particulares se adelanta sobre el manejo de los recursos del Estado para verificar que estos cumplan con los objetivos previstos por la administración.[[81]](#footnote-81)

**PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN FISCAL Y CADENA DE VALOR PÚBLICO**



**Fuente:** Equipo de trabajo - MCGF

**Principios de la gestión fiscal:** La vigilancia de la gestión fiscal del Estado se fundamenta en la eficiencia, la economía, la eficacia, la equidad, el desarrollo sostenible y la valoración de costos ambientales, de tal manera que permita determinar en la administración, en un período determinado, que la asignación de recursos sea la más conveniente para maximizar sus resultados; que en igualdad de condiciones de calidad los bienes y servicios se obtengan al menor costo; que sus resultados se logren de manera oportuna y guarden relación con sus objetivos y metas. Así mismo, que permita identificar los receptores de la acción económica y analizar la distribución de costos y beneficios entre sectores económicos y sociales y entre entidades territoriales y cuantificar el impacto por el uso o deterioro de los recursos naturales y el medio ambiente y evaluar la gestión de protección, conservación, uso y explotación de estos

De conformidad con el artículo3 del decreto 403de 2020 **Principios de la vigilancia y el control fiscal.** La vigilancia y el control fiscal se fundamentan en los siguientes principios de la gestión fiscal:

**a)** **Eficiencia:** En virtud de este principio, se debe buscar la máxima racionalidad en la relación costo-beneficio en el uso del recurso público, de manera que la gestión fiscal debe propender por maximizar los resultados, con costos iguales

o menores.

**b)** **Eficacia:** En virtud de este principio, los resultados de la gestión fiscal deben guardar relación con sus objetivos y metas y lograrse en la oportunidad, costos y condiciones previstos.

**c)** **Equidad:** En virtud de este principio, la vigilancia fiscal debe propender por medir el impacto redistributivo que tiene la gestión fiscal, tanto para los receptores del bien o servicio público considerados de manera individual, colectivo, o por sector económico o social, como para las entidades o sectores que asumen su costo.

**d)** **Economía:** En virtud de este principio, la gestión fiscal debe realizarse con austeridad y eficiencia, optimizando el uso del tiempo y de los demás recursos públicos, procurando el más alto nivel de calidad en sus resultados.

**g) Desarrollo sostenible:** En virtud de este principio, la gestión económico-financiera y social del Estado debe propender por la preservación de los recursos naturales y su oferta para el beneficio de las generaciones futuras, la explotación racional, prudente y apropiada de los recursos, su uso equitativo por todas las comunidades del área de influencia y la integración de las consideraciones ambientales en la planificación del desarrollo y de la intervención estatal.

Las autoridades estatales exigirán y los organismos de control fiscal comprobarán que en todo proyecto en el cual se impacten los recursos naturales, la relación costo-beneficio, económica y social agregue valor público o que se dispongan los recursos necesarios para satisfacer el mantenimiento de la oferta sostenible.

**h) Valoración de costos ambientales:** En virtud de este principio el ejercicio de la gestión fiscal debe considerar y garantizar la cuantificación e internalización del costo-beneficio ambiental.

**CALIFICACIÓN PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS**

Establece en qué medida las entidades públicas que forman parte del Plan de Desarrollo Distrital, logran sus objetivos, cumplen los proyectos de inversión formulados. Para el caso de las empresas de economía mixta y empresas sociales del estado, el cumplimiento del plan estratégico o el que haga sus veces, con el fin de conceptuar en términos de los principios de eficacia y eficiencia.

Se desarrolla mediante la evaluación de los proyectos de inversión que componen el Plan de Acción de Inversiones, pertinentes y en coherencia con el Plan Estratégico, el Balance Social, el Plan Cuatrienal Ambiental - PACA o el Plan Ambiental Local-PAL.

Este factor incluye la evaluación de las metas de inversión ambiental en el PACA[[82]](#footnote-82) y en el PAL.[[83]](#footnote-83) .

De la misma manera, la fuente de información para la evaluación del proceso es el Sistema de Seguimiento al Plan de Desarrollo Distrital - SEGPLAN incorporado al instrumento metodológico al que se le asoció el gasto de inversión[[84]](#footnote-84), el cual articula los procesos de gestión del gasto público, planes programas y proyectos, y la ejecución presupuestal Es el examen que se realiza para establecer en qué medida los sujetos de la vigilancia logran sus objetivos y cumplen los planes, programas y proyectos adoptados por la administración, en un período determinado.[[85]](#footnote-85)

La evaluación de este componente está integrada por el factor planes, programas y proyectos para los sujetos de control a los que les aplica el tipo de matriz pública, y plan estratégico corporativo o institucional para los sujetos de control a los que les aplica el tipo de matriz Mixta y a las Subredes.

El factor planes, programas y proyectos se desarrolla mediante la evaluación de los proyectos de inversión que operacionalizan el Plan de Desarrollo, en pertinencia y coherencia con el Plan de Acción, el Plan Estratégico, el Balance Social, el Plan Cuatrienal Ambiental PACA, el Plan Local Ambiental-PAL-, el Plan de Adquisiciones y el Gasto de Inversiones.

Este factor incluye la evaluación de las metas ambientales de los proyectos de inversión, en el – PACA[[86]](#footnote-86) y en el Plan de Ambiental Local – PAL.[[87]](#footnote-87) .

Todos los proyectos de inversión con o sin metas ambientales se evalúan teniendo en cuenta las mismas variables. La diferencia se establece en la hoja denominada *“Metas Ambientales*”, cuyo diligenciamiento se explicará más adelante.

La evaluación del Plan Institucional de Gestión Ambiental – PIGA / cumplimiento normativo ambiental, solo aplica para la Secretaria Distrital de Ambiente-SDA-. En consecuencia, será realizada por la Dirección Sectorial de Hábitat y Ambiente en ejecución de la Auditoria Regular, y el resultado deberá incluirse dentro de la meta ambiental del proyecto de inversión de la SDA, que contiene las actividades de seguimiento a los PIGA de las entidades distritales.

**Evaluación Gestión Ambiental PIGA a cargo de la SDA**

| **N°** | **ASPECTOS A CALIFICAR** |
| --- | --- |
| 1 | Número de PIGAS con seguimiento por parte de la SDA en la vigencia evaluada/ Número de PIGA concertados entre la SDA con las entidades de la administración distrital. |
| 2 | Número de PIGAS con control y evaluación por parte de la SDA/ Número de PIGA concertados entre la SDA con las entidades de la administración distrital. |
| 3 | Número de PIGA con requerimientos de cumplimiento / Número de PIGA concertados entre la SDA con las entidades de la administración distrital. |

La unidad del examen de los resultados de la gestión de la inversión realizada por las entidades Distritales corresponde a los proyectos de inversión que en su conjunto conforman el Plan de Acción de Inversiones, que en cumplimiento del artículo 41 de la Ley 152 de 1994 “Ley Orgánica del Plan de Desarrollo” y el artículo 15 del Acuerdo 12 de Planeación del Distrito Capital, deben preparar en coordinación con la Secretaria Distrital de Planeación, el correspondiente Plan de Acción, a partir del Plan de Desarrollo Distrital aprobado mediante el Acuerdo 761 de 2020. El Plan de Acción debe estar aprobado por el Consejo Distrital de Gobierno y se constituye en la base para la posterior evaluación de resultados (Art. 29 Ley 152 de 1994).

La información de los Planes de Acción de las entidades Distritales se captura a través del Sistema de información SEGPLAN y la información registrada en este es considerada oficial.

A su vez, la Cadena de Valor Público se constituye en la base conceptual para el ejercicio del control fiscal, por lo cual el núcleo del modelo lo constituye la cadena insumos‚ productos‚ resultados e impacto (cadena de resultados), que corresponde al modelo descriptivo de las políticas públicas en general, y del accionar del sector público, en particular, que permite la agregación de valor público[[88]](#footnote-88).

Para calificar el componente de gestión de la inversión y del gasto se incluye una hoja en la MCGF, a la que se ingresa por la opción del visor *“3.1. Proceso Planes, Programas, Proy-CB”*, la cual contiene el plan de acción de inversiones de cada entidad e integra la información de los proyectos de inversión con sus metas, el cumplimiento de estas, los recursos asignados y ejecutados, población directa programada y atendida, variables que calificadas permiten establecer los resultados en términos de los indicadores: pertinencia y coherencia, eficacia, eficiencia y efectividad de la gestión de resultados de los sujetos de control.

La conjugación de estos indicadores permite al auditor emitir un concepto sobre los resultados de la gestión del sujeto auditado y otorgar una calificación en virtud del grado de cumplimiento de los principios del control fiscal: Eficacia y Eficiencia que evalúa el desempeño y resultados de la inversión de la entidad. Esta calificación pasará al Fenecimiento, para fundamentar la calificación del Componente de Inversión y Gasto.

La metodología para examinar y evaluar el factor de PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS comprende tres fases***:***

En la fase de Planeación: la auditoria recibe la MCGF con el Plan de Acción de Inversiones de la vigencia de la entidad auditar, en la Hoja PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS, con información cargada del SEGPLAN, en la que se realiza de manera automática la respectiva calificación, con la cual se debe realizar la prueba analítica respectiva.

Hacen parte del componente además del Plan de Acción de Inversiones de la entidad, el Plan Cuatrienal Ambiental –PACA- o el Plan Ambiental Local – PAL, los informes de SEGPLAN de inversiones de entidades y localidades, consolidado del Gasto de Inversión (Formato CB-0422 consolidado) y la hoja de Muestra de Inversiones que podrá ser definida por el grupo a partir de los diferentes lineamientos y de la información que se presenta en la tabla de gasto de inversión, teniendo en cuenta la aplicación de la materialidad definida en la etapa de planeación.

En la fase de ejecución: el auditor examinará los diferentes proyectos y sus metas, conforme a la muestra o hasta la totalidad del Plan de Acción, para lo cual registrará en las columnas Cumplimiento auditado, Ejecución auditado, Población Beneficiada Auditada y de Pertinencia y Coherencia, cuando se obtenga un resultado diferente al reportado por la entidad, para lo cual debe tener en cuenta el numeral 1.1.2 de este Anexo denominado “evaluación financiera, presupuestal, inversión y gasto”

En la fase de informe: se realizará la evaluación de los resultados obtenidos después de los registros auditados para los proyectos y el Plan de Acción de Inversiones.

La evaluación, a su vez, incluye el control: implica, además, juicios de valor explícitos o implícitos. Las evaluaciones dirán si los resultados son efectivos o inefectivos, si sirve o no sirve, si responde o no a las metas y objetivos las causas y efectos de dichos resultados, con el propósito de conceptuar sobre los mismos.

En esta fase se elabora los conceptos sobre el Plan, Programas y proyectos y sobre la gestión ambiental, para lo cual aplica la calificación y análisis de hallazgos para concepto gestión de inversión y gasto, acorde a lo definido en el numeral 1.1.6 de este anexo.

Instrucciones para diligenciar la matriz de calificación - Control de Resultados.

La hoja de ***planes, programas y proyectos*** incorpora botones que permiten facilitar el uso de la hoja:

* Botón PLAN DE ACCION, muestra en la hoja solamente los proyectos y sus metas sin líneas en blanco.
* Botón MUESTRA, muestra solamente los proyectos y metas que han sido seleccionados como meta.
* Botón Regresar, permite ir cada una de las anteriores opciones.

Ir a Tabla de Gastos de Inversión, permite ir directamente a la tabla de gastos de inversión.

Ir a Muestra Inversión, permite ir directamente a la tabla de gastos de inversión



Diligenciamiento de columnas

PLAN DE ACCIÓN DE INVERSIONES

Hace referencia a la relación del plan de Acción de Inversiones que incorpora los proyectos y cada una de sus Metas de Inversión y se registra automáticamente el indicador ponderado de las metas con relación al proyecto respectivo.



En la columna *Cód. Proy.,* se listan los códigos de proyectos de inversión utilizando el código que se da al proyecto (Para el caso, los últimos tres dígitos del rubro de imputación presupuestal. Para este listado se baja la relación del Plan de Acción de la entidad o de SEGPLAN. Los líderes de auditoria deberán, a partir del proceso de entendimiento del sujeto y con base en la matriz de riesgos por proyectos, el formato PVCGF-15-11, los requerimientos del Plan Anual de Estudios – PAE, del gasto de inversión (incluido en la herramienta) y con fundamento a la materialidad determinada, seleccionar la muestra de proyectos a evaluar, como instrumento para apoyar el concepto.

En la columna *Proyectos de inversión-*, se listan los nombres o denominación de los proyectos de inversión que hacen parte del Plan de Acción.

En la columna - *Cód. Meta-*, se listan los números del código que se da a las metas de los proyectos de inversión, en el plan acción.

En la columna - *Descripción de las metas de inversión-*, se registra la descripción de las metas de los proyectos de inversión (Las metas que se copian en esta columna son las formuladas para los cuatro años). Es decisión del auditor evaluar todas las metas o una muestra significativa).

La columna *Ponderador meta* se refiere a la participación porcentual del presupuesto asignado en la vigencia a cada meta, con referencia al presupuesto asignado al proyecto en la vigencia. Este ponderador se calcula de manera automática; sin embargo, se puede verificar en el Plan de Acción de la entidad, el presupuesto definitivo asignado al proyecto de inversión y a sus metas.

Estos ponderadores de metas se aplicarán en el proceso de calificación de los indicadores de pertinencia y coherencia, eficacia, eficiencia y efectividad.

En la columna *Plan de Acción Cuatrienal Ambiental del Distrito Capital PACA - DISTRITAL o PAL*, se registra automáticamente, frente a cada meta de los proyectos de inversión que estén formuladas en el PACA (incluido en la Matriz), el PAL y se le haya asignado presupuesto. De manera automática en la hoja “Metas Ambientales”, aparecen estos proyectos y metas, igualmente, se califica el componente ambiental en términos de eficacia y eficiencia. Para el caso de las Localidades el auditor debe registrar el digito 1, en cada meta que haga parte del PAL respectivo.

INDICADOR DE PERTINENCIA Y COHERENCIA

Hace referencia al proceso de planeación de la inversión que debe articular los Proyectos de inversión al plan de desarrollo y/o plan estratégico. Establece el grado de cumplimiento en el proceso de viabilidad en la formulación y de las modificaciones de los proyectos de inversión y sirve de soporte en el concepto sobre el resultado de la inversión.

Mediante este indicador se establece que los proyectos formulados y sus metas, responden a la estructura del plan de desarrollo y a los objetivos misionales, establecidos en el plan estratégico de la entidad y a planes ambientales.

Con la pertinencia y coherencia se mide la consistencia y articulación del proyecto de inversión y sus metas con:

* El plan de desarrollo distrital o local PDL: que respondan a un eje estratégico, un programa, o similares (acorde con la estructura de los planes de desarrollo distrital o locales vigentes).
* El plan estratégico de la entidad: que responda a la misión de la entidad y las estrategias para su cumplimiento.
* El Plan de Acción Cuatrienal Ambiental -PACA-: que las metas ambientales sean pertinentes con los proyectos de estos instrumentos ambientales.

Medición Indicador de Pertinencia y Coherencia

La medición de la Pertinencia y Coherencia consiste en el examen integral y posterior del proyecto viabilizado, conforme a su competencia, pertinencia, confiabilidad técnica, consistencia financiera e integralidad, respecto de la misión, objetivos, lineamientos y planes establecidos por parte del sujeto de control como formulador del proyecto y entidad ejecutora. De tal manera que se cumplan en todo momento con los requisitos que se aplicaron en la formulación del proyecto de inversión propuesto.

Para este fin se verifica la consistencia del proceso desarrollado, inicialmente por las instancias que formularon y viabilizaron el proyecto de inversión, frente a la inversión propuesta de acuerdo con la dinámica propia del proyecto y posteriormente en sus modificaciones que deben mantener los criterios de viabilización.

Frente a la Pertinencia con planes ambientales, se debe tener en cuenta que, en el marco del PACA, se distinguen dos tipos de Intervenciones ambientales[[89]](#footnote-89):

Dentro de proyectos ambientales: acciones que en materia ambiental desarrollan las entidades distritales y que responden directamente a las metas ambientales incluidas en el Plan de Desarrollo Distrital. (Ej. 20 Km. de rio urbanos con índice de calidad hídrica WQI: 65 a 79. Seguimiento, control y vigilancia al 100% de los predios mineros y de las áreas de recuperación).

Intervenciones ambientales dentro de proyectos NO ambientales: Intervenciones que en materia ambiental desarrollan las entidades distritales, que no se enmarcan en las metas ambientales del Plan de Desarrollo Distrital, pero su ejecución genera un impacto positivo sobre las condiciones ambientales de la ciudad. (Ej. Mantenimiento de parques y escenarios deportivos).

El principio de ***pertinencia y coherencia*** se evaluará mediante un sistema binario en el rango entre las columnas AG y AM: de uno o cero, es decir cumple o no los requisitos para su viabilización y ejecución, por principio de optimización de la planeación la matriz registra para todos el uno (1), el auditor registra cero (0) cuando detecte una deficiencia o incorreción.



Para medir el indicador de pertinencia y coherencia, a partir de las variables expuestas, se aplica el criterio cumple o no los requisitos para su viabilización y ejecución, para lo cual se califica mediante uno o cero, como se muestra en la siguiente tabla:

| **VARIABLES** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **OBSERVACIONES** |
| --- | --- | --- | --- |
| Pertinencia y Coherencia frente al Plan de Desarrollo | | | Hace referencia a la articulación de los proyectos de inversión frente al plan de desarrollo y/o plan estratégico y si reúne los aspectos técnicos necesarios para determinar la posibilidad o conveniencia de ejecutarlo.  También, que la actualización mediante la cual se modifica o ajusta la información contenida en la ficha EBI-D a partir de las modificaciones en la formulación. Por tal razón es requisito necesario que la actualización sea consistente con las modificaciones a la formulación del proyecto de inversión.  Por lo que requiere de la ratificación del concepto de viabilidad y, por ende, de la actualización en el SEGPLAN y contener los documentos técnicos soportes.  Las actualizaciones a la Ficha EBI-D de los proyectos inscritos o registrados en el BDPP reflejan el cambio en la formulación del proyecto originado por:  La adopción de un nuevo Plan de Desarrollo.  Cambios derivados de la realización de estudios y/o análisis del proyecto. Cambios derivados de modificaciones presupuestales. |
| Concordancia del proyecto con el Plan de Desarrollo | 1 | 0 | Examina la concordancia del proyecto con los lineamientos y políticas del Plan de Desarrollo Distrital. El que debe ser consistente con los objetivos, programas y metas del plan de desarrollo |
| Confiabilidad Técnica | 1 | 0 | Examina la Pertinencia y Coherencia de la solución que plantea el proyecto con el problema o situación que se pretende resolver y el cumplimiento de los lineamientos para la formulación de proyectos, entre otros, que el proyecto cuenta con el sustento técnico requerido y los soportes correspondientes, como estudios técnicos.  En particular el poblacional y el territorial, que la población beneficiaria ha sido cuantificada, localizada y focalizada de acuerdo con el diagnostico, necesidad o el problema que pretende resolver el proyecto. |
| Consistencia financiera | 1 | 0 | Examina que los recursos programados son el resultado de un costeo de las actividades del proyecto.  La definición del monto de recursos solicitados debe corresponder a un ejercicio razonable de costeo de actividades y en ningún caso a una cifra global calculada o proyectada sin respaldo técnico o el análisis y proyección en el caso de recursos recurrentes. |
| Integralidad Técnica | 1 | 0 | Corresponde a los permisos especiales para la ejecución del proyecto (i.e. licencia ambiental, legalización de predios, etc.), que cuenta con los estudios definidos por la autoridad competente o con los permisos aprobados.  Si bien es posible que al momento de inscribir el proyecto no se cuente con los permisos aprobados, el proyecto no se podrá considerar viable si no cuenta con los estudios que permitan suponer que los permisos serán aprobados. |
| Pertinencia y Coherencia frente al Plan Estratégico | | |  |
| Competencia | 1 | 0 | Examina que la entidad es la competente para adelantar el proyecto de inversión.  El desarrollo del objetivo del proyecto y las actividades asociadas a éste deben encontrarse enmarcados dentro de la misión y las funciones asignadas a la entidad ejecutora.  La verificación de las competencias de la entidad se debe hacer en el marco de lo que establezca el Acuerdo 257 de 2006 o las normas que establezcan las funciones y competencias de la entidad. |
| Pertinencia | 1 | 0 | Examina que el objetivo del proyecto y el (los) producto(s) esperado(s) están inmersos en el Plan estratégico de la entidad  El objetivo y los productos esperados del proyecto se articulan y contribuyen a dar cumplimiento a lo que el plan estratégico de la entidad contempla dentro de sus objetivos, estrategias, metas y productos.  También se requiere analizar la capacidad organizacional necesaria para ejecutar el proyecto. |
| Pertinencia y Coherencia frente al Plan PACA-PAL | | |  |
| Pertinencia | 1 | 0 | Examina que el objetivo del proyecto y el (los) producto(s) esperado(s) están inmersos en el PACA. |

Con base en los resultados obtenidos, se diligencia automáticamente las columnas siguientes, que contienen la información mediante la cual se mide la Pertinencia y Coherencia de las metas.



En la columna – *Pertinencia y Coherencia frente al Plan de Desarrollo, se r*egistra el nivel de articulación de las metas de los proyectos auditados frente al Plan de Desarrollo.

En la columna – *Pertinencia y Coherencia frente al Plan de Estratégico, se r*egistra el nivel de articulación de las metas de los proyectos auditados frente al Plan Estratégico.

En la columna – *Pertinencia frente al Plan de Acción Cuatrienal Ambiental PACA-, se r*egistre el nivel de articulación de las metas de los proyectos auditados frente al Plan Cuatrienal Ambiental, cuando aplique.

Columna *– Resultado Pertinencia y Coherencia.*  Es una columna formulada sobre la Pertinencia y Coherencia que totaliza automáticamente el valor ponderado de las metas y el final por proyecto.

Esta calificación pasa automáticamente a la tabla *calificación del cumplimiento de planes, programas y proyectos* a la columna que mide Pertinencia y Coherencia, que representa 10% del total de la calificación.

PRINCIPIO DE EFICACIA

Se trata de que los resultados de la gestión fiscal deben guardar relación con sus objetivos y metas y lograrse en la oportunidad, costos y condiciones previstos.

Se incluye este principio para la calificación tanto del cumplimiento de la eficacia del producto (es decir, los productos ejecutados correspondientes a las metas programadas del proyecto) y la eficacia del objetivo (la población directa atendida de aquella programada en el proyecto).

Medición de eficacia

Las columnas siguientes contienen la información mediante la cual se mide la Eficacia en dos componentes el primero la eficacia de las metas (Eficacia Producto) y la eficacia de la población atendida de la vigencia (Eficacia Objetivo), en el consolidado de la calificación de los proyectos se promedian y determinan la eficacia global. La eficacia del objetivo se calcula el módulo de Eficacia y Efectividad Objetivo.

*Eficacia producto*



En la columna - *Meta programada anual*, se registra la magnitud de la meta programada para la vigencia en estudio. (Fuente: Plan de Acción de Inversiones y reporte SEGPLAN).

La columna - *Cumplimiento reportado de la Meta.* Se registra la magnitud de cumplimiento anual de la meta reportada por la entidad. Fuente: reporte SEGPLAN.

La columna - *Nivel de cumplimiento reportado.* Se registra el porcentaje de cumplimiento anual de la meta reportada por la entidad. Fuente: reporte SEGPLAN.

Columna – *Cumplimiento auditado*. Se registra la magnitud de cumplimiento anual dela meta, una vez se realizan las respectivas verificaciones. Siempre en esta columna se registra un valor, automáticamente las mismas reportadas por la Administración o la registrada por el auditor cuando se encuentra diferencia.

Para establecer el valor a colocar en esta columna “cumplimiento auditado” el auditor deberá verificar el cumplimiento reportado en el reporte SEGPLAN, aplicando diferentes pruebas de auditoría apoyado en el numeral 1.1.2 de este anexo denominado “evaluación financiera, presupuestal, inversión y gasto”. Igualmente, a partir del gasto de inversión es posible (si el grupo auditor ha seleccionado una misma muestra de contratación) estimar lo previsto para cada una de las etapas (precontractual, de ejecución del contrato y pos contractual) en consenso con el auditor encargado de evaluar la gestión contractual. Este ejercicio le permitirá establecer si el nivel de cumplimiento de metas es igual o diferente al reportado.

Columna *Nivel de cumplimiento auditado.* Es una columna formulada que, relacionando el cumplimiento auditado y la meta programada, calcula la eficacia de la meta producto.

Columna *Nivel de resultado eficacia producto.* Es una columna formulada que calcula el nivel de cumplimiento auditado en proporción a la ponderación. Luego suma la eficacia ponderada de las metas para calcular el grado de cumplimiento o eficacia del proyecto.

La sumatoria de las metas del proyecto, formulada –multiplicada por el ponderador del proyecto, pasa automáticamente, a la tabla de cumplimiento, a la columna que mide eficacia que, promediada con la eficacia del objetivo, representa el 30% del total de la calificación.

PRINCIPIO DE EFICIENCIA

Se examina si la entidad logro la máxima racionalidad en la relación costo-beneficio en el uso del recurso público, de manera que la gestión fiscal debe propender por maximizar los resultados, con costos iguales o menores.

Evalúa la relación existente entre los recursos e insumos utilizados fren­te a los resultados obtenidos. Una operación eficiente produce la máxima cantidad de bienes y/o ser­vicios con una cantidad adecuada de recursos en iguales condiciones de calidad y oportunidad.

Parte de calcular inicialmente la eficiencia presupuestal que corresponde al aprovechamiento de los recursos dispuestos para cada proyecto de inversión, esto es, que se comprometan oportunamente los recursos presupuestales disponibles.

Posteriormente se aplica el análisis de la eficiencia técnica (ET), que es la capacidad de la entidad para producir el máximo posible dado un conjunto de insumos, es decir, relaciona el costo de los productos (recursos comprometidos) con el nivel de productos realizados.

Medición de eficiencia

Consiste en establecer la gestión en el uso de los recursos presupuestales como insumo en la producción de los bienes y servicios, para esta metodología, se refleja en el hecho de comprometer los mismos durante en la vigencia, como soporte para su entrega.

Las columnas siguientes contienen la información mediante la cual se mide la Eficiencia de los resultados.



Columna - *Presupuesto asignado a la meta - Disponible*: en esta columna se registra automáticamente, el presupuesto anual definitivo o disponible, asignado a cada meta del proyecto en el Plan de Acción y el PREDIS de la entidad (En cifras absolutas). Fuente: reporte SEGPLAN

Columna - *Ejecución presupuestal - comprometido.* Registro automático delvalor que reporta la entidad, que debe contener el total de compromisos con o sin giro. (En cifras absolutas). Fuente: reporte SEGPLAN.

Columna - *Nivel de la Ejecución Reportado,* es una columna formulada que automáticamente, relaciona el cumplimiento de compromisos presupuestales y el presupuesto disponible. Fuente: reporte SEGPLAN.

Columna – *Ejecución auditado:* valor determinado por el auditor en el proceso de seguimiento y verificación de los recursos comprometidos. El auditor debe establecer si los recursos reportados por la entidad como apropiados o comprometidos, son los reales. Las fuentes de esta confrontación son el proyecto de inversión y el gasto o los contratos mediante los cuales se ejecuta el proyecto, y la unidad documental de los mismos. Para lo cual se apoya en el numeral 1.1.2 de este anexo denominado “Evaluación financiera, presupuestal, inversión y gasto”

Columna – *Eficiencia presupuestal (nivel de ejecución auditado)*: es una columna formulada que relacionando el cumplimiento auditado con el presupuesto asignado a la meta. Mide el nivel disposición de compromisos de cada meta.

Columna - *Eficiencia producto* es una columna formulada que calcula el nivel de eficiencia de la meta. Relaciona el nivel de compromisos con el grado de ejecución de los productos de la meta.

Columna - *Nivel de resultado eficiencia proyecto* es una columna formulada que calcula el nivel de cumplimiento auditado en proporción a la ponderación. Luego suma la eficiencia ponderada de las metas para calcular el grado de eficiencia del proyecto.

La sumatoria de las metas del proyecto, formulada –multiplicada por el ponderador del proyecto, pasa automáticamente, a la tabla de cumplimiento, a la columna que mide eficiencia, que representa 30% del total de la calificación.

INDICADOR DE EFECTIVIDAD

Es el grado de satisfacción o impacto que produce un bien o servicio dentro de una comunidad o población objeto. Este impacto debe medirse en la comunidad receptora de dicho bien o servicio, la que generalmente se encuentra fuera de la organización que lo produce.

La finalidad de la evaluación del resultado es determinar el cumplimiento de los objetivos del proyecto de inversión y establecer si se atendió el problema identificado y la población programada. No obstante, en la auditoria de regularidad sólo se evalúa la efectividad a corto plazo, la que corresponde a la meta de la vigencia relacionada con la población directa beneficiaria.

Medición de efectividad

Las columnas siguientes contienen la información mediante la cual se mide la Efectividad de los resultados.



Columna – *Población directa programada*: En esta columna se registra automáticamente, la población objetivo que la entidad programa. Fuente: reporte SEGPLAN El auditor debe considerar fuentes de confrontación para este dato, que son: la información la ficha EBI, el reporte al SEGPLAN, el Formato CB-0021 - Balance Social. La confrontación de las fuentes permitirá establecer la población programada para la vigencia, ya que en el registro del SEGPLAN se programa la población para los cuatro años del Plan de Desarrollo.

Columna – *Población directa atendida*. La fuente de este dato es el Formato CB-0021 - Balance Social y /o el reporte al SEGPLAN.

Columna - *Nivel de cumplimiento reportado,* es una columna formulada que automáticamente, relaciona el cumplimiento de la población programada que fue atendida. Fuente: reporte SEGPLAN.

Columna – Población beneficiada auditada. De las metas evaluadas, el auditor debe confrontar las fuentes de datos poblacionales, (reporte en el formato CB-0021, SEGPLAN), y aplicar las pruebas de auditoría pertinentes, para verificar lo reportado por la entidad. Los datos que se incluyen en la matriz son los auditados. Para lo cual, se apoya en el numeral 1.1.2 de este anexo denominado “Evaluación financiera, presupuestal, inversión y gasto”

Columna *Nivel de resultado eficacia objetivo*: corresponde a la eficacia del objetivo (programada), es decir la meta de población objetivo, se calcula automáticamente.

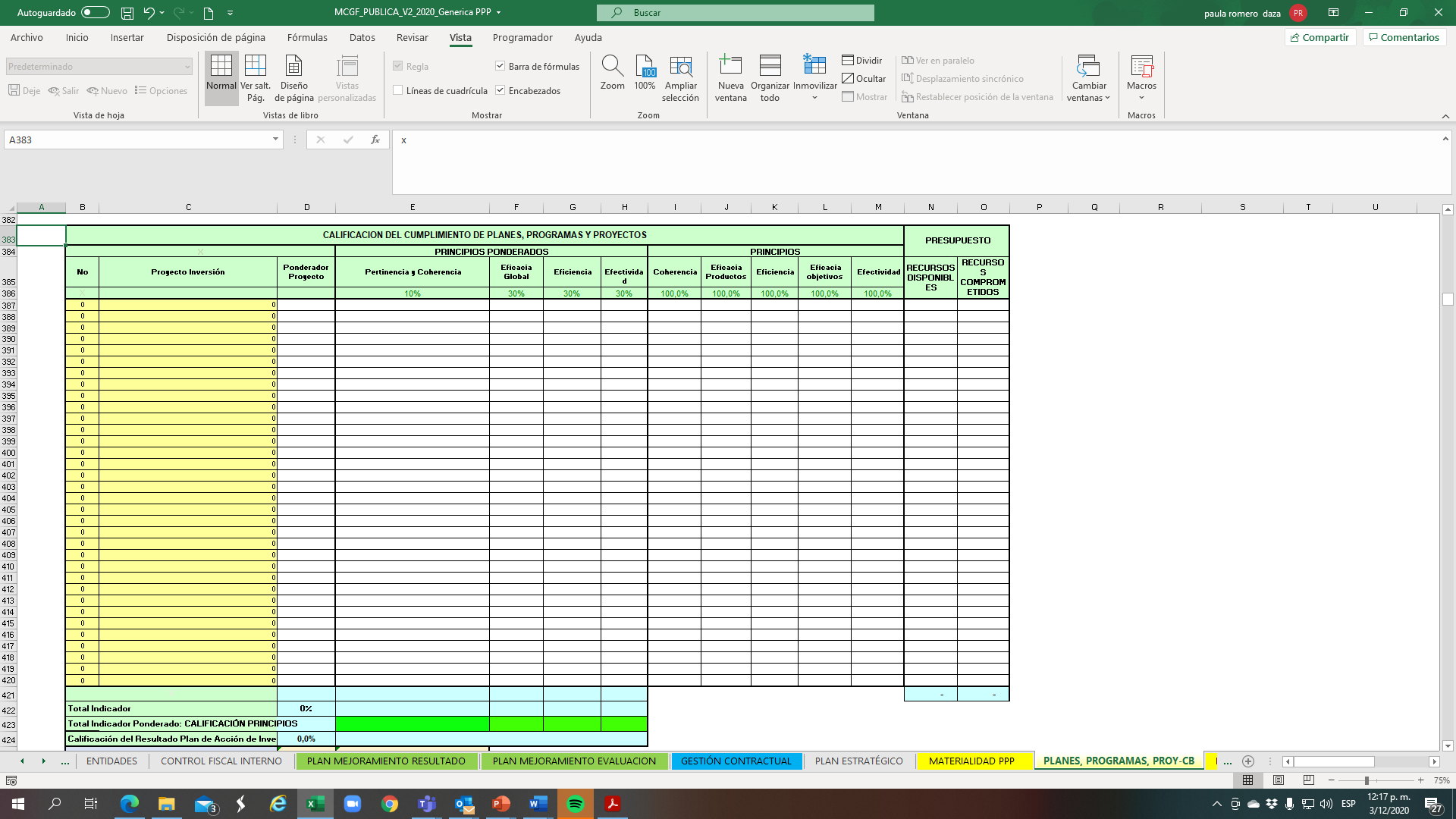
Columna *Efectividad producto y objetivo*: corresponde a la efectividad de la meta y la población beneficiada y se calcula automáticamente.

Columna *Nivel de resultado efectividad proyecto*: corresponde a la efectividad ponderada de la meta, la suma de estas calcula la efectividad del proyecto y es automática.

La sumatoria de las metas del proyecto, formulada (multiplicada por el ponderador), pasa automáticamente, a la tabla de cumplimiento de planes, programas y proyectos a la columna que mide Efectividad, que representa 30% del total de la calificación.

Calificación

La sumatoria de las metas del proyecto, formulada (multiplicada por el ponderador), pasa automáticamente, a la tabla de cumplimiento de planes, programas y proyectos a la columna que mide cada principio de la Planeación de la Eficacia, Eficiencia y Efectividad, que representa el100% de la calificación. Como se indica, en la siguiente tabla:



**Resultados y concepto del factor planes, programas y proyectos**

El instrumento realiza en primer lugar la calificación de cada uno de los principios aplicables al proceso, el resultado dará la ubicación en los rangos establecidos, para emitir el concepto.

En segundo lugar, una calificación que es la sumatoria del puntaje de los cuatro indicadores ponderados, calificación que corresponde a la suma de los principios según las ponderaciones, que indica el nivel de cumplimiento del plan de acción de inversiones.



Para la calificación de los principios que alimentan automáticamente el fenecimiento se redondea los valores de los principios de eficacia y eficiencia que se muestran en la tabla:

CONCEPTO DE RESULTADOS que toma los resultados de la tabla “CALIFICACION DEL CUMPLIMIENTO DE PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS”, y finalmente con el indicador de Efectividad y la conjunción de los de Eficacia y eficiencia se calcula automáticamente el concepto de efectividad.



La calificación del concepto obtenida para EFECTIVIDAD se calcula acorde a la ubicación en los rangos establecidos y los parámetros de calificación del factor para emitir el concepto son:

| **RESULTADO** | **CALIFICACIÓN** | **PRINCIPIO** |
| --- | --- | --- |
| Efectivo | >=75% | EFICAZ Y EFICIENTE |
| Efectivo | >=75% | (IN)EFICAZ O (IN)EFICIENTE |
| Inefectivo | <75% | INEFICAZ Y/O INEFICIENTE |

**METAS AMBIENTALES**

Se incluye una matriz en la hoja electrónica denominada “METAS AMBIENTALES” que permite calificar la gestión de los proyectos ambientales que hacen parte del *Plan de Acción Cuatrienal Ambiental del Distrito Capital PACA – DISTRITAL o de los Planes Ambientales Locales - PAL.*

Esta matriz copia automáticamente las metas ambientales de los proyectos del PACA o PAL. Para el efecto en la hoja “PLANES, PROGRAMAS y PROYECTOS”, se registra automáticamente en la columna “Plan de Acción Cuatrienal Ambiental del Distrito Capital PACA – DISTRITAL O PLAN AMBIENTAL LOCAL- PAL” aquellas metas que fueron formuladas en el PACA (Incluida en la Matriz) o el PAL

Automáticamente se habilitan estas metas en la sub matriz “METAS AMBIENTALES” y se genera el resultado en el cuadro denominado “CALIFICACION DEL CUMPLIMIENTO DE LOS PROYECTOS CON METAS AMBIENTALES” el cual muestra el resultado por los indicadores de Pertinencia y Coherencia, eficacia, eficiencia y efectividad de la inversión y gestión ambiental.

A continuación, también se encuentra el cuadro “PARTICIPACION DEL CUMPLIMIENTO DE LOS PROYECTOS CON METAS AMBIENTALES”, que muestra automáticamente, el resultado de los proyectos ambientales y sus indicadores frente a gestión total del plan de acción de la entidad.

Una vez efectuada la calificación de las metas ambientales, los resultados deben consignarse como Gestión Ambiental en el informe de auditoría, estos resultados deben sustentar la calificación dada por el grupo auditor y ser coherentes con la misma.

**CALIFICACIÓN PLAN ESTRATÉGICO CORPORATIVO**

Para el caso de las Sociedades de Economía Mixta, Empresas de Servicios Públicos Mixtas y las Subredes, aplica el modelo de Planeación Corporativa de acuerdo con el establecido por el sujeto de vigilancia y control fiscal. El Componente de Gestión de la inversión y del gasto determina en qué medida se logran sus objetivos y cumplen los planes.

La calificación del proceso se determina en términos cuantitativos, fundamentados en los principios de la gestión fiscal de eficiencia y eficacia, resultado que se obtiene en forma automática en el instrumento de evaluación.

De manera general se presenta la estructura corporativa, así:

ESTRUCTURA ESTRATEGICA: Comprende la actuación de la organización en las siguientes perspectivas:

**Financiera:** Comprende las acciones realizadas para obtener rendimiento **de las inversiones realizadas, d**esde el punto de vista de los accionistas y la capacidad de generar valor por parte de la compañía y, por tanto, de maximizar los beneficios y minimizar los costes.

**Clientes/ Mercados y Negocios**: Comprende las acciones para la **satisfacción y retención del cliente**, y la participación en el mercado.

**Procesos:** Comprende la adecuación de los procesos internos de la empresa de cara a la obtención de la satisfacción del cliente y logros de altos niveles de rendimiento financiero a partir de la calidad, tiempos de respuesta, costos e introducción de nuevos productos - innovación, con la perspectiva de negocio a través de la cadena de valor.

**Aprendizaje, Crecimiento e Innovación:** Determina las acciones dirigidas al fortalecimiento del talento humano y mejoramiento tecnológico.

Con base en el registro de las anteriores perspectivas, el auditor debe incluir los objetivos estratégicos, estrategia/ proyecto/ unidad de negocio, nombre del indicador, línea base y meta programada sobre las cuales la entidad estructuro la medición de su gestión y resultados. Es de aclarar que cuando la entidad determine su línea base, esta se registrará, de lo contrario el auditor podrá tener en cuenta como referente el de la vigencia anterior.

Para calificar la gestión fiscal, el auditor seleccionará de la lista desplegable de la columna denominada “*PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN FISCAL” (eficiencia o eficacia)*, según corresponda.

Paso seguido el auditor procederá a realizar su evaluación, aplicará el indicador, registrará el resultado del cumplimiento de la meta, obtendrá el avance y el instrumento generará de manera automática la calificación.

Para aquellos casos que dieron origen a hallazgo, en la columna “*NUMERAL DEL HALLAZGO DEL INFORME FINAL”* se registrara el numeral que corresponda en el informe final.

**CALIFICACIÓN CONSOLIDADA POR PRINCIPIO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ESTRUCTURA** | **PONDERACIÓN** | **EFICACIA** | **EFICIENCIA** |
| Financiera | 35% |  |  |
| Clientes/ Mercados y Negocios | 35% |  |  |
| Procesos | 15% |  |  |
| Innovación y aprendizaje | 15% |  |  |
|  | RESULTADO POR PRINCIPIO | 91,0% |  |
|  | **EFECTIVIDAD** |  | |
| **EFICIENCIA** | **>=75% - <=100** |  |  |
| **EFICACIA** | **>=75% - <=100** |  |  |
| **EFECTIVIDAD** | **>=75% - <=100** |  |  |

El cuadro anterior presenta de manera automática el resultado de la calificación de la gestión fiscal al Plan estratégico corporativo/empresarial/institucional que fundamenta el concepto.

**METAS AMBIENTALES SOCIEDADES DE ECONOMÍA MIXTA, EMPRESAS DE SERVICIOS PÚBLICOS MIXTAS Y LAS SUBREDES**

Incluya las metas ambientales de las entidades que hacen parte del SIAC – Sistema Ambiental Capital Acuerdo Distrital 19 de 1996 y 257 de 2006 por ser las entidades ejecutoras del *Plan de Acción Cuatrienal Ambiental del Distrito Capital PACA – DISTRITAL.* Una vez efectuada la calificación de las metas ambientales, que formaron parte integral del Plan Estratégico Corporativo/Empresarial/Institucional los resultados deben consignarse como Gestión Ambiental en el informe de auditoría, estos resultados deben sustentar la calificación dada por el grupo auditor y ser coherentes con la misma.

Para las entidades que no forman parte del SIAC, identifique las acciones complementarias ambientales para evaluar el cumplimiento de las obligaciones de Responsabilidad Social Empresarial.

**GASTO PÚBLICO**

El propósito es evaluar la gestión de gasto público, a través, de la gestión contractual del sujeto vigilado y de la muestra seleccionada teniendo como parámetros los riesgos, controles y materialidad, en las etapas pre contractual, contractual y post contractual, para establecer el nivel de cumplimiento de los principios de la gestión fiscal en las obligaciones pactadas, con el recibo a satisfacción de los bienes y servicios y la contribución a los objetivos y metas previstas en los planes.

Para las sociedades de economía mixta, aplica el examen, de acuerdo con los procesos y procedimientos implementados por el sujeto de vigilancia y control fiscal, para lo cual se tienen en cuenta los aspectos y actividades que le aplican, de conformidad con su naturaleza jurídica. Los contratos o gastos evaluados representan egresos de las operaciones legales, técnicas y financieras realizadas por las personas jurídicas y/o naturales responsables del erario público.

**CALIFICACIÓN DE GASTO PÚBLICO**

En la herramienta de calificación de evalúan múltiples resultados de la gestión fiscal del sujeto de vigilancia y control fiscal, cada una de ellas asociadas al cumplimiento de los principios de economía, eficacia y/o eficiencia.

A esta herramienta se vinculan, los datos incluidos y producidos por la de materialidad, tales como la base seleccionada (universo), el monto (valor del universo), el nivel de riesgo de control fiscal, el tamaño mínimo de muestra y el Parámetro Mínimo para emitir concepto favorable.

Ámbito de los campos de la herramienta. (Dispuestos según orden de aparición en el instrumento)

**Entidad:** Institución con persona jurídica de orden Distrital y a su vez sujeto de vigilancia y control fiscal por parte de la Contraloría de Bogotá D.C.; registrada en la lista despegable para escoger por el evaluador.

**Vigencia:** Periodo evaluado de las actuaciones de gestión fiscal de la cuenta**,** en el proceso de gasto público, de conformidad con lo dispuesto en el memorando de asignaciòn.

**Base seleccionada:** Campo automático. Se refiere a la base seleccionada en la hoja de Materialidad.

**Riesgo de control fiscal detectado:** Campo automático. Vincula al riesgo calculado en la hoja de Materialidad.

**Parámetro mínimo para concepto favorable:** Campo automático. Relaciona el porcentaje mínimo determinado en la hoja de Materialidad para emitir concepto favorable.

**Valor universo:** Campo Automático. Valor total de la base seleccionada en la hoja de Materialidad.

**Tamaño mínimo de la muestra:** Campo automático. Indica el valor mínimo de la muestra para cumplir con la materiliadad según el nivel de riesgo.

**Cumple la muestra:** Dato automático. Señala si la muestra seleccionada cumple los parámetros mínimos de tamaño de la misma.

**Valor total auditado de la vigencia en pesos:** Dato automático. Es la sumatoría del valor auditado de todos los contratos de la muestra seleccionada.

**Principio (economía, eficacia y eficiencia):**  Campos automáticos. En estos campos se muestra el resultado de la calificación de cada principio, teniendo en cuenta la evaluación proporcionada a cada resultado de la gestion del gasto público, los hallazgos detectados en cada contrato o gasto evaluado, y el peso ponderado que tiene cada contrato o gasto en la muestra.

La calificación de cada uno de los principios dependerá tanto del resultado obtenido como del parámetro mínimo para concepto favorable.

**Concepto:** Campo automático. Es el resultado de comparar el promedio de los resultados de los principios de la gestión fiscal, con el parámetro mínimo de concepto favorable dado por la materialida. Dicho concepto puede ser Favorable, Con Observaciones o Desfavorable

**Número de contrato o gasto:** Escribir el número del contrato o gasto auditado; para los contratos debe coincidir con el registrado en la plataforma SIVICOF y/o SECOP.

**Fecha de suscripción:** Anotar la fecha en la cual se suscribió el contrato, en formato (DD/MM/AAAA).

**Tipo de moneda:** Seleccionar la unidad monetaria en la que se pacto el contrato, la cual se encuentra en una lista desplegable.

**Tasa representativa del mercado:** Es una tasa de referencia certificada por la Superintendencia Financiera. No es una tasa oficial de cambio de obligatoria aplicación por los residentes, quienes pueden utilizar otra tasa en sus estipulaciones contractuales o valoración contable[[90]](#footnote-90). Aplica para los contratos que se pactaron en un tipo de moneda diferente al peso colombiano.

**Valor total del contrato o gasto en pesos:** Escribir la cuantía total del contrato al momento de su revisión. Para los contratos que tienen cuantía indeterminada, este campo será 0.

**Valor auditado vigencia evaluada:** Consignar el monto fiscalizado del contrato o gasto que se auditó por el auditor y que se pagó en la vigencia evaluada.

**Valor auditado de otras vigencias:** Escribir el monto fiscalizado del contrato o gasto que se auditó por el auditor y que se pagó en vigencias diferentes a la evaluada.

**Periodo evaluado del contrato:** Se debe incluir la fecha inicial yfinal del tiempo auditado.

**Tipo de contrato o gasto:** Es el modelo o genero del contrato o gasto que se está auditando.

**Nombre del auditor responsable del contrato:** Consignar el (los) nombre(s) del (los) auditador(es) que revisaron el contrato.

**Etapa (s) a evaluar:** Escoger la(s) etapa(s) contractual(es) auditadas, que en la lista despegable se encuentra configurada de la siguiente forma:

etapa 1=>precontractual

etapa 2=>contractual

etapa 3=>postcontractual o liquidación

**Ponderación del contrato:** Dato automático.Indica el peso ponderado del contrato o gasto con respecto a la muestra.

**Hallazgos en el contrato:** Es el resultado final detectado por el (los) auditor(es), obtenido del escrutinio del contrato o gasto. Esta variable está definida por una lista desplegable de la cual se escoge el resultado correspondiente y define automáticamente la máxima calificación final del contrato o gasto revisado.

**Cuantía del hallazgo fiscal vigencia evaluada:** Escribir el monto del detrimento patrimonial correspondiente a la vigencia evaluada; La proporción del daño patrimonial frente a la cuantía auditada repercute directamente en la máxima calificación posible del contrato auditado.

En el cuadro siguiente se precisa la relación entre el resultado de la evaluación del contrato y la afectación a la máxima calificación final del mismo, inclusive cuando se configuran hallazgos de tipo fiscal.

| **MÁXIMA CALIFICACIÓN POSIBLE POR CONTRATO** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **100%** | Sin Hallazgos | |
| **90%** | Solo Administrativos | |
| **80%** | Con presunta incidencia penal y/o disciplinaria | |
| **70%** | **1%** | **HALLAZGOS FISCALES  vs  CUANTÍA AUDITADA**  **(GESTIÓN ANTIECONÓMICA)** |
| **63%** | **10%** |
| **56%** | **20%** |
| **49%** | **30%** |
| **42%** | **40%** |
| **35%** | **50%** |
| **28%** | **60%** |
| **21%** | **70%** |
| **14%** | **80%** |
| **7%** | **90%** |
| **0%** | **100%** |

**Cuantía del hallazgo fiscal otras vigencias:** En caso que dentro del escrutinio realizado por el auditor se encuentren hallazgos fiscales de vigencias que no correspondan a la evaluada, se deberá incluir su monto pero este no incidirá en la calificación de la gestión del gasto de la vigencia evaluada.

**Numerales asociados al hallazgo:** Se debe escribir el numeral del informe final relacionado al hallazgo detectado en el contrato o gasto

**Resultado de la Gestión del Gasto Público:** Teniendo como marco la cadena de valor público, dentro del proceso de gasto público se evalúan los principios de eficacia, economía y eficiencia, por lo tanto, se debe evaluar y analizar cada variable desde el punto de vista de estos principios. El resultado está redactado de forma que el auditor debe analizar, evaluar y concluir a través de las distintas técnicas de auditoría el grado de cumplimiento (de 0 a 100) de los principios de la gestión fiscal asociado a cada variable.

**Aspectos generales**

En la evaluación se deberá verificar el cumplimiento de las actuaciones adelantadas, no sólo con la formalidad documental, sino con el análisis de las evidencias que den certeza sobre dichas actuaciones y en efecto seleccionar las variables (Resultados de la gestión fiscal) que considere a calificar por cada caso particular evaluado, las cuales arrojarán un resultado en términos de calificación de los principios de eficacia, eficiencia y economía.

**Desarrollo de actividades**

| **TAREA** | **DESCRIPCIÒN** | **UBICACIÖN** |
| --- | --- | --- |
| 1.Diligenciar la parte superior de la matriz | Digitar la informaciòn del contrato evaluado, de acuerdo a las definiciones dadas en el numeral 2.3.3 , teniendo en cuenta que algunos de los espacios a diligenciar ya se encuentran parametrizados.  Tenga en cuenta que para la fila destinada a calificar los hallazgos configurados se deberá seleccionar (lista desplegable) que se encuentra coherente con el informe, dado que este items es el que afecta la calificación de este factor.  Un impacto similar tiene en los valores que se digitan en las filas “*Valor evaluado y Cuantía del hallazgo fiscal”* |  |
| 2.Calificar los resultados Obtenidos de la evaluaciòn del contrato o gasto, conforme a las actividades planeadas. | Antes de calificar los Resultados de la gestión fiscal, tenga en cuenta que no se trata de una lista de chequeo, sino de los elementos resultados de una metodología de auditoria para cada contrato a evaluar.  Si el contrato fue evaluado en todas las etapas, seleccionar para calificar los items resultados de la gestión contractual que fueron evaluados.  Si el contrato fue evaluado en alguna de las etapas, seleccionar para calificar los items resultados de la gestiòn contractual de la etapa que fue evaluada.  Las etapas no evaluadas, se dejaran en blanco, sin diligenciar. El hacerlo afecta el resultado final produciendo incongruencia con el informe final. |  |
| 3. Verificar que los datos consolidados por el equipo auditor, se encuentren completos, claros y coherentes con los resultados obtenidos. | Verificar la información dilgienciada. Si del resultado del proceso auditor se configuraron hallazgos en sus diferentes incidencias; comprobar que estos se tabularon en forma completa y coherente con el informe final. |  |

**EVALUACIÓN DE LAS INCORRECCIONES, DESVIACIONES E INCUMPLIMIENTOS IDENTIFICADAS**

Con fundamento en la ISSAI 300.27 se establecen los criterios adecuados que correspondan a las preguntas de auditoría y se relacionen a los principios de eficiencia y eficacia.

Los criterios son puntos de referencia utilizados para evaluar la gestión de la inversión. Los criterios de la auditoría de planes, programas y proyectos son normas razonables y específicas de auditoría de desempeño de la inversión, contra las cuales se pueden evaluar y valorar la eficiencia y la eficacia de las operaciones.

Los criterios brindan una base para evaluar la evidencia, desarrollar los hallazgos de auditoría y formular conclusiones sobre los objetivos de la auditoría.

El auditor debe acumular las incorrecciones, desviaciones e incumplimientos identificados durante la realización de la auditoría. Estas son las encontradas por el auditor en la aplicación de las pruebas y deben realizar la calificación y análisis de hallazgos para concepto gestión de inversión y gasto, acorde a lo definido en el numeral 1.1.6 de este anexo, referenciando el detalle de la situación identificada.

Con el fin de facilitar el análisis sobre el efecto de las incorreciones y desviaciones de los criterios de la inversión y gasto, las ISSAI requieren que se distinga entre:

* Incorrecciones de hecho, que son aquellas sobre las cuales no existe duda y se encuentran plenamente identificadas y soportadas.
* Incorrecciones de juicio, que son las derivadas de juicios de la dirección en relación con estimaciones de inversión y gasto o aplicación de políticas y que el auditor en su juicio profesional considera inadecuadas.

También, considerando el enfoque de resultados y los criterios utilizados para evaluar la gestión de la inversión y valorar la eficiencia y la eficacia de la gestión se requiere que se distinga las siguientes situaciones consideradas como hallazgos:

* Desviaciones son aquellas que no cumplen con los criterios establecidos (metas, objetivos y términos). De acuerdo con la ISSAI 300 dependerá de si la actividad es comparativamente menor y si las deficiencias en el área en cuestión pudieran influir otras actividades dentro de la entidad auditada.
* Incumplimiento puede deberse a: i) fraude, ii) un error, iii) la naturaleza inherente del gasto de inversión, sobre la identificación de riesgos de incumplimiento y su impacto potencial sobre los criterios en condiciones de oportunidad, calidad y cantidad.

El auditor determinará los aspectos cualitativos de cada desviación o incumplimiento, en todo caso de acuerdo con su materialidad un asunto se considerará de importancia significativa cuando el tema sea considerado de especial importancia y donde las mejoras tengan un impacto significativo. Se debe analizar la naturaleza y causa de cada una y clasificar en errores o irregularidades. Para determinar si la desviación es el resultado de una equivocación en las instrucciones o de una negligencia en el trabajo. La detección de un acto ilegal, generalmente, requerirá de mayor atención del auditor que en el descubrimiento de un error.

El primer paso es evaluar los hallazgos individualmente, determinando el impacto que tienen en las cifras de inversión o gasto, por tanto, el auditor debe tener en cuenta las incorrecciones, desviaciones e incumplimientos de obtener la suficiente evidencia que fuera pertinente y adecuada.

Los auditores deben evaluar por separado las irregularidades de los informes de inversión y gasto, los casos de incumplimiento de mandatos y las desviaciones de control. Entonces, una vez el auditor traslade todos los hallazgos al papel de trabajo mencionado, debe concluir sobre si los mismos son materiales individualmente o en forma agregada con otros y posteriormente analizar si son generalizados.

Es importante tener en cuenta que incluso en el caso de que una transacción se presente correctamente en los informes de inversión y gasto, si la transacción fue ilegítima o el control pertinente no se siguió, por su propia naturaleza representa un incumplimiento de mandato, o una desviación o una deficiencia de control.

Así mismo, si una incorrección e incumplimiento individual se califica como material, es poco probable que pueda compensarse con otras incorrecciones. No obstante, existen circunstancias en las que se pueden compensar las incorrecciones e incumplimientos antes de agregarlas.

Para establecer una incorrección, desviaciones e incumplimiento en los informes de inversión y gasto, el auditor debe basarse en determinar:

* Si las políticas inversión y gasto seleccionadas no son congruentes con el marco normativo.
* La no aplicación de políticas inversión y gasto en congruencia con el marco normativo.
* La no aplicación de las mismas políticas de un periodo a otro para la planificación e implementación de los proyectos.
* Los errores no intencionados en la aplicación de las políticas
* Los informes de inversión y gastos no incluyan toda la información exigida por el marco normativo aplicable.
* La información revelada no se presente de conformidad con el marco normativo de información aplicable.
* Los informes de inversión y gastos no revelen la información necesaria para lograr la representación fiel.
* Existen incorrecciones o desviaciones que individualmente o en conjunto, se encuentren en el nivel material establecido por el auditor.

Para establecer si una incorrección o desviación material es generalizada el auditor debe considerar los siguientes aspectos:

* La incorrección o desviación material se encuentra en múltiples elementos de los informes de inversión y gasto.
* La incorrección o desviación material se encuentra una única vez en los informes de inversión y gasto, pero representa la sustancia de estos.

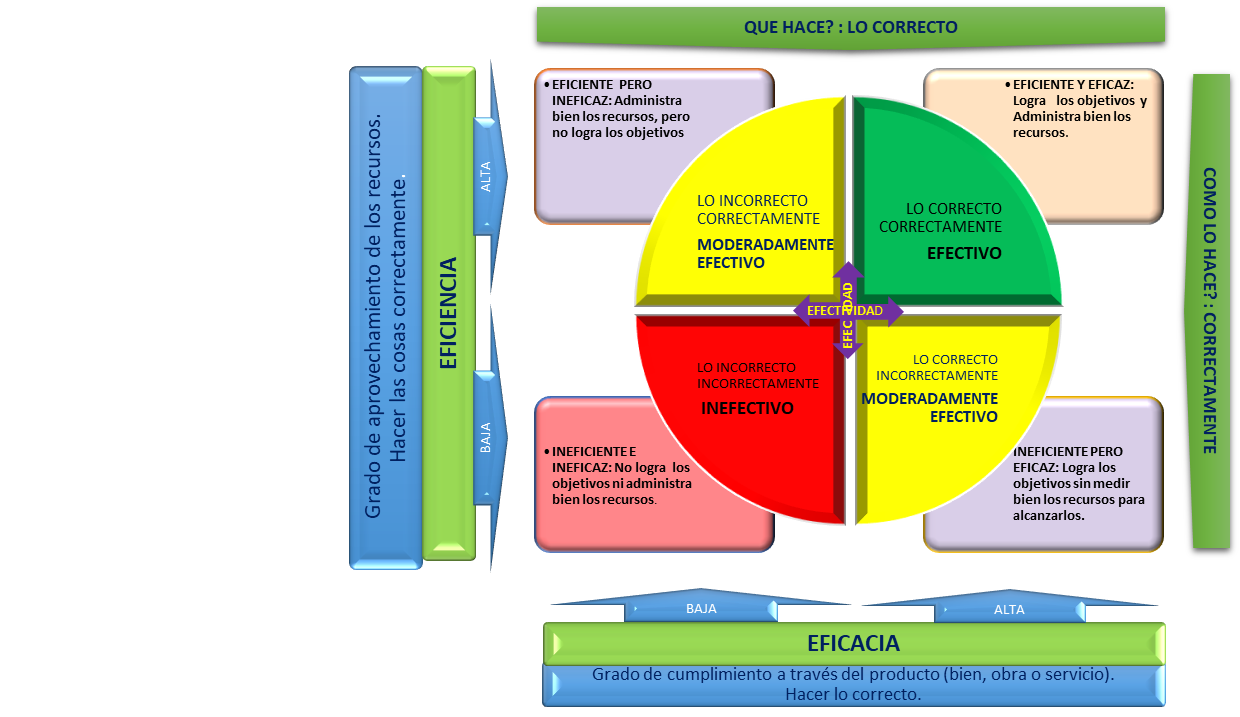
Para determinar las desviaciones e incumplimiento se pueden considerar los siguientes aspectos[[91]](#footnote-91):

* Las expectativas de los ciudadanos sobre algún tema específico;
* La naturaleza, gravedad o impacto del incumplimiento (significancia económica);
* La importancia o expectativas concedida por los usuarios de la información;
* Circunstancia bajo las cuales se desarrollaron los hechos;
* Revelación de información clave;
* Autoridad para ejecutar actividades u operaciones dentro de las atribuciones conferidas;
* Actividades u operaciones apartadas de los límites autorizados (económicos o de fechas);
* Cálculos realizados de manera incorrecta, no apegados a los parámetros adecuados (tasas, porcentajes);
* Excepciones permitidas; y
* Documentación requerida.
* Otros elementos que deben ser considerados, aunque sus valores o incidencia parecieran inferiores, pueden ser:
* Fraude;
* Incumplimiento o comisión de actos ilícitos de carácter no intencionado;
* Presentación de información incorrecta o incompleta;

**CONCEPTO PARA INFORMES DE INVERSIÓN Y GASTO**

Dependiendo de los resultados obtenidos en el proceso auditor, los tipos de concepto, con fundamento al enfoque de economía, eficacia, eficiencia y efectividad del gasto e inversión, pueden corresponder a las siguientes situaciones de efectividad.

**SITUACIONES DE EFECTIVIDAD**



EFECTIVO: Estar en el cuadrante de lo correcto y correctamente significa que se está siendo efectivo, ya que lo correcto implica que el producto cumple con los requisitos de lo demandado por los usuarios y lo programado por la entidad o empresa (eficacia), y correctamente significativa que está optimizando y haciendo un uso adecuado de los recursos (eficiente).

INEFECTIVO: Estar en el cuadrante del no correcto e incorrectamente, es el extremo opuesto del anterior, significa que no está siendo efectivo ya que no solamente el producto no es lo que los usuarios requieren y la entidad programó, no hizo lo correcto, sino que adicionalmente se está haciendo un empleo inadecuado de los recursos destinados a su producción, no los optimiza, es decir lo hace incorrectamente. En esta posición la gestión es ineficaz e ineficiente.

MODERADAMENTE EFECTIVO: La posición de lo incorrecto; pero correctamente, quiere decir que, aunque se está siendo eficiente, no se es eficaz. El producto se realiza con el mejor proceso y más económico, pero no es el requerido por los usuarios. Peter Drucker: “no hay nada tan inútil como hacer eficientemente lo que no se necesita”

MODERADAMENTE EFECTIVO: Estar en lo correcto; pero, incorrectamente, es ser eficaz, pero de manera ineficiente. Se está atendiendo los requisitos de los usuarios y lo programado por la entidad, pero los recursos no están siendo aprovechados racionalmente y muy seguramente con niveles de productividad muy bajos y altos costos.

Adicionalmente, en el proceso de gasto público, el resultado del principio de economía se computa con el de eficacia y el de eficiencia, con el fin de compararlo con el parámetro dado por la materialidad y así conceptuar si la gestión del gasto fue favorable, con observaciones o desfavorable.

**INSTRUCCIONES PARA DILIGENCIAR EL ANÁLISIS DE HALLAZGOS PARA CONCEPTO DE INVERSIÓN Y GASTO**

Los aspectos para tener en cuenta se detallan en la siguiente tabla:



El detalle “***tipo de hallazgo***” corresponde a una lista desplegable en la cual debe seleccionar una de las siguientes opciones:

* Incorrección en el Informe de SEGPLAN o el que haga sus veces
* Incorrección en el Informe de Gastos de Inversión
* Desviaciones en la Ejecución de Metas
* Desviaciones en la Ejecución de Recursos
* Desviaciones en la Población atendida
* Incumplimiento en la Ejecución de Metas
* Incumplimiento en la Ejecución de los Recursos
* Incumplimiento en la Población atendida
* Incumplimiento en la entrega de productos (Bienes y Servicios)

En las casillas de **“*"Rubro-Código del proyecto"*,** se selecciona de las respectivas listas desplegables según sea el caso.

En la casilla **“*Valor de la Incorrección ó Valor del rubro afectado por diferencia o incumplimiento*”** digite el valor del hallazgo (incorreción o incumplimiento), dicho valor en pesos.

La casilla ***“%de hallazgos frente a la clase*”** corresponde al porcentaje que representa la incorrección según clase con el respecto al total de esta, tenga en cuenta que esta casilla está formulada y que para que esta corra como es debido, se debe diligenciar la información de las columnas H5 y H6:

En la casilla **“*resumen del hallazgo*”** se debe digitar brevemente el hecho que conlleva a la incorrección o incumplimiento.

En la casilla **“*Efecto en caso de incorrección, incumplimiento o desviación*”** se digita el detalle sobre el efecto que esta situación genera en los informes de inversión y gasto, teniendo en cuenta condiciones como sobre estimaciones, subestimaciones y sobrecostos.

En la casilla **“*presunta incidencia*”**, selecciones una opción de la lista desplegable, acorde con la tipificación del hallazgo.

Tenga en cuenta la “***referenciación y papeles de trabajo*”**, los cuales podrá listar en la casilla determinada para tal fin.

**MATERIALIDAD**

Previamente el Auditor ha definido la materialidad**,** con dichos datos alimente las casillas E29 y F29 de conformidad con dicha materialidad establecida según la base y el nivel.

Los cuadros correspondientes a:



Están previamente formulados y se alimentan de la tabla ya diligenciada, por lo tanto, estos no requieren de diligenciamiento, son datos para tener en cuenta en el concepto.

En la siguiente tabla se detallan los tipos de conceptos posibles que la herramienta tiene formulados y las condiciones que deben cumplirse en cada caso:



Una vez identificados las situaciones de efectividad ya descritas en el gráfico de situaciones de efectividad del presente instructivo, el aplicativo emite de manera automática el concepto sobre los informes de inversión y gasto, dato que será tenido en cuenta para el fenecimiento de la cuenta.

1. Artículo 45 del Decreto Ley 403 de 2020. [↑](#footnote-ref-1)
2. Artículo 3 del Decreto Ley 403 de 2020, particularmente los de eficiencia, eficacia y economía. [↑](#footnote-ref-2)
3. ISSAI 200.8. 2020 [↑](#footnote-ref-3)
4. Artículo 354 Constitución Política de Colombia; Artículos 36, 37, 38 y 39 Ley 42 de 1993. [↑](#footnote-ref-4)
5. ISSAI 200.14. 2020 [↑](#footnote-ref-5)
6. Artículo 97 de la Ley 489 de 1998. [↑](#footnote-ref-6)
7. Artículo 14.6 de la Ley 142 de 1994. [↑](#footnote-ref-7)
8. ISSAI 200. Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera. 70. Documentación [↑](#footnote-ref-8)
9. ISSAI 200. Principios Fundamentales de la Auditoría Financiera, 64 Comunicación [↑](#footnote-ref-9)
10. ISSAI 200.200 (Páginas 11-12) [↑](#footnote-ref-10)
11. ISSAI 200.45 [↑](#footnote-ref-11)
12. NIA 330 A11. El auditor puede realizar pruebas de controles o procedimientos sustantivos en una fecha intermedia o al cierre del periodo. Cuanto mayor sea el riesgo de incorrección material, mayor será la probabilidad de que el auditor decida qué es más eficaz aplicar procedimientos sustantivos más cercanos al cierre del periodo, o en la fecha de dicho cierre, en lugar de en una fecha anterior, o aplicar procedimientos de auditoría sin previo aviso o en momentos imprevistos (por ejemplo, realizando procedimientos de auditoría en ubicaciones seleccionadas sin previo aviso). [↑](#footnote-ref-12)
13. ISSAI 200.82 [↑](#footnote-ref-13)
14. ISSAI 200 ISSAI 200 – Principios fundamentales de la auditoría financiera. 85 Conocimiento de la entidad auditada. [↑](#footnote-ref-14)
15. Estimación económica que ayuda a pronosticar y proyectar el futuro de la empresa en el corto, mediano y largo plazo de acuerdo con los objetivos de las unidades de la organización: Ventas, producción y finanzas, que contempla el proceso administrativo para obtener ganancias y utilidades y expresado en términos cuantitativos. [↑](#footnote-ref-15)
16. Guía de Auditoria Financiera, Contraloría General de la República, Página 19, Marzo de 2017. [↑](#footnote-ref-16)
17. Guía de Auditoria Financiera, Contraloría General de la República, Página 19, Marzo de 2017. [↑](#footnote-ref-17)
18. Guía de Auditoria Financiera, Contraloría General de la República, Página 19, Marzo de 2017 [↑](#footnote-ref-18)
19. ISSAI 1610.4 “Los auditores del sector público pueden considerar que la actividad de la auditoría interna es pertinente para su auditoría externa, en cuyo caso pueden utilizar el trabajo del auditor interno para completar su propio trabajo”. [↑](#footnote-ref-19)
20. Según ISSAI 1315, las afirmaciones son manifestaciones de la dirección, explícitas o no, incluidas en los estados financieros y tenidas en cuenta por el auditor al considerar los distintos tipos de incorrecciones que pueden existir. [↑](#footnote-ref-20)
21. Generalmente Actas de Junta Directiva. [↑](#footnote-ref-21)
22. ISSAI 1315 [↑](#footnote-ref-22)
23. ISSAI 1610.4 [↑](#footnote-ref-23)
24. ISSAI 1520.4 [↑](#footnote-ref-24)
25. ISSAI 1520.1 [↑](#footnote-ref-25)
26. ISSAI 1315.3 [↑](#footnote-ref-26)
27. El Glosario de las NIA la identifica como “prueba paso a paso” que es aquella que incluye el seguimiento de transacciones [↑](#footnote-ref-27)
28. No se deben revisar copias de documentos proporcionados por una única fuente o que presuntamente están en uso. [↑](#footnote-ref-28)
29. No se deben hacer preguntas a los supervisores o al personal de contabilidad si no realizan habitualmente los procesos o controles relacionados. [↑](#footnote-ref-29)
30. El riesgo es la posibilidad de que se produzca un evento que podría llegar a impactar negativamente los objetivos o procesos clave del sujeto de control. [↑](#footnote-ref-30)
31. Según glosario de términos de las NIAS, el riesgo inherente “es la susceptibilidad de una afirmación sobre un tipo de transacción, saldo contable u otra revelación de información a una incorrección que pudiera ser material, ya sea individualmente o de forma agregada con otras incorrecciones, antes de tener en cuenta los posibles controles correspondientes” [↑](#footnote-ref-31)
32. El auditor considerará la probabilidad de que existan incorrecciones, incluida la posibilidad de múltiples incorrecciones, y si la incorrección potencial podría, por su magnitud, constituir una incorrección material. NIA 315.26. [↑](#footnote-ref-32)
33. ISSAI 200.95 [↑](#footnote-ref-33)
34. ISSAI 3000.74 [↑](#footnote-ref-34)
35. ISSAI 200.95 [↑](#footnote-ref-35)
36. “Si el auditor ha determinado que existe un riesgo significativo, obtendrá conocimiento de los controles de la entidad, incluidas las actividades de control, correspondientes a dicho riesgo” NIA 315.29 [↑](#footnote-ref-36)
37. ISSAI 1300 [↑](#footnote-ref-37)
38. Guía de Auditoría Contraloría General de la República [↑](#footnote-ref-38)
39. ISSAI 1320.4. 2019. [↑](#footnote-ref-39)
40. Norma NIC 1, Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB) [↑](#footnote-ref-40)
41. Los procedimientos de control a diseñar aplican también para las sociedades de economía mixta. [↑](#footnote-ref-41)
42. ISSAI 1320.2 [↑](#footnote-ref-42)
43. Según ISSAI 1330.4b Las pruebas de controles, son procedimientos de auditoría diseñados para evaluar la eficacia operativa de los controles en la prevención o en la detección y corrección de incorrecciones materiales en las afirmaciones. [↑](#footnote-ref-43)
44. Una desviación es un abandono del procedimiento establecido de control interno [↑](#footnote-ref-44)
45. ISSAI 1530. [↑](#footnote-ref-45)
46. ISSAI 200.80 - Plan de auditoría [↑](#footnote-ref-46)
47. ISSAI 200 – Evidencia de auditoría [↑](#footnote-ref-47)
48. ISSAI 200.41-43. 2020 [↑](#footnote-ref-48)
49. ISSAI 200.54-55.2020 [↑](#footnote-ref-49)
50. ISSAI 1550.2.2016 [↑](#footnote-ref-50)
51. ISSAI 1560.6 [↑](#footnote-ref-51)
52. Resolución 193 del 5 de mayo de 2016 expedida por la Contaduría General de la Nación. [↑](#footnote-ref-52)
53. Corresponde a las entidades directamente controladas por el Distrito Capital. [↑](#footnote-ref-53)
54. Artículo 97 de la Ley 489 de 1998. [↑](#footnote-ref-54)
55. Ley 142 y 143 de 1994. [↑](#footnote-ref-55)
56. Artículo 97 de la Ley 489 de 1998. [↑](#footnote-ref-56)
57. Adaptado con la Metodología MCGF Versión 2 2020 – Contraloría de Bogotá, Circular 14 de 2020 y Documento Guía de Auditoría Territorial - GAT – Auditoría Financiera y de Gestión 2019. [↑](#footnote-ref-57)
58. Manual Operativo Presupuestal del Distrito Capital (Resolución SDH N° 191 del 22 de Septiembre de 2017) [↑](#footnote-ref-58)
59. Aplica cuando el sujeto u objeto de control percibe ingresos propios, generados producto de su operación. [↑](#footnote-ref-59)
60. Pérdida de apropiación: Son conceptos del gasto de inversión que presentaron sobrantes de ejecución también llamados pérdida de apropiación y que por diferentes razones o circunstancias no se aprovechan al máximo [↑](#footnote-ref-60)
61. Ley 819 de 2003 [↑](#footnote-ref-61)
62. Ley 1483 de 2011 [↑](#footnote-ref-62)
63. Consejo de Política Económica y Fiscal [↑](#footnote-ref-63)
64. Ley 1508 de 2012 [↑](#footnote-ref-64)
65. 14. Ley 1508 de 2012Se exceptúan los proyectos de gastos de inversión en aquellos casos en que el CONPES previamente los declare de importancia estratégica, previo aval fiscal del CONFIS Ley 819 de 2003. [↑](#footnote-ref-65)
66. Artículo 16 de la Resolución 007 de 2016 de la Contraloría General de la República. Artículo 2° del Decreto 3130 de 1968. [↑](#footnote-ref-66)
67. El programa anual mensualizado de caja fija es el instrumento mediante el cual se define el monto mensual de fondos disponibles en la Cuenta Única Distrital para efectuar el pago de los compromisos asumidos en desarrollo de las apropiaciones presupuestales incorporadas en el Presupuesto y financiadas con recursos del Distrito. El PAC fija el monto máximo autorizado para efectuar pagos. [↑](#footnote-ref-67)
68. Este es el instrumento mediante el cual se define el monto máximo mensual de fondos disponibles en la Cuenta Única Distrital, para los organismos financiados con recursos del Distrito, y el monto máximo mensual de pagos de los establecimientos públicos del orden Distrital en lo que se refiere a sus propios ingresos, con el fin de cumplir sus compromisos. [↑](#footnote-ref-68)
69. Decreto 403 de 2020, literal g Artículo 3. [↑](#footnote-ref-69)
70. Ley 80 de 1993 - Decreto 410 de 1971- Ley 57 de 1887 [↑](#footnote-ref-70)
71. Ley 489 de 1998 - Decreto 403 de 2020 Parágrafos 1-2. [↑](#footnote-ref-71)
72. Ley 152 de 1994 - Acto Legislativo 02 de 2020 - Acuerdo 761 de 2020 - [↑](#footnote-ref-72)
73. Guide to Using International Standards on Auditing in the Audits of Small- and Medium-Sized Entities Volume 2 —Practical Guidance [↑](#footnote-ref-73)
74. Ibidem [↑](#footnote-ref-74)
75. Relacionado con la ISSAI 300.33 [↑](#footnote-ref-75)
76. Sistema de Seguimiento a los Programas, proyectos y metas del Plan de Desarrollo de Bogotá Distrital Capital [↑](#footnote-ref-76)
77. 25% es el porcentaje para fenecimiento de la cuenta y de base calificación de grado de cumplimiento de los principios de la gestión fiscal. [↑](#footnote-ref-77)
78. ISSAI 400. 26 “Cuando la auditoría de cumplimiento es parte de una auditoría de desempeño, la no conformidad puede ser la causa de los aspectos de la economía, eficiencia y eficacia. La falta de cumplimiento puede ser la causa de, una explicación sobre, o una consecuencia del estado de las actividades sujetas a la auditoría de desempeño…” [↑](#footnote-ref-78)
79. Ibidem [↑](#footnote-ref-79)
80. Guide to Using International Standards on Auditing in the Audits of Small- and Medium-Sized Entities Volume 2 —Practical Guidance [↑](#footnote-ref-80)
81. Ley 42 de 1993, articulo 8 [↑](#footnote-ref-81)
82. Aplica a las siguientes entidades que integran el Sistema Ambiental del Distrito Capital - SIAC Acuerdo 19 de 1996: Secretaria Distrital de Movilidad - SDM, Transmilenio S.A., Instituto de Desarrollo Urbano - IDU, Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial - UAERMV, Secretaria de Educación Distrital - SED, Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC, Secretaria Distrital de Gobierno - SDG, Instituto Distrital de Gestión del Riesgo y Cambio Climático IDIGER, Instituto Distrital para la Participación y Acción Comunal - IDPAC, Secretaría Distrital de Ambiente - SDA, Jardín Botánico José Celestino Mutis - JBB, Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – EAAB ESP, Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos UAESP, Empresa de Renovación y Desarrollo Urbano ERDU, Grupo Energía Bogotá E.S.P. - GEB SA ESP, Secretaría Distrital de Planeación - SDP, Secretaría Distrital de Salud - SDS, Instituto Distrital para la Recreación y el Deporte - IDRD, incluidas las Entidades vinculadas en el 2012 Secretaria Distrital de Desarrollo Económico SDDE y Secretaría Distrital de Hábitat - SDHT.

    La evaluación del Plan Institucional de Gestión Ambiental – PIGA / cumplimiento normativo ambiental, solo aplica para la Secretaria Distrital de Ambiente-SDA-. En consecuencia, será realizada por la Dirección Sectorial de Hábitat y Ambiente, y el resultado deberá incluirse dentro de la meta ambiental del proyecto de inversión de la SDA, que contiene las actividades de seguimiento a los PIGA de las entidades distritales. [↑](#footnote-ref-82)
83. Aplica para los Fondos de Desarrollo Local de: Usaquén, Chapinero, Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Bosa, Kennedy, Fontibón, Engativá, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo, Mártires, Antonio Nariño Puente Aranda, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, Ciudad Bolívar y Sumapaz. [↑](#footnote-ref-83)
84. Formato CB-0422 gastos e inversiones por proyecto y meta. [↑](#footnote-ref-84)
85. Artículo 13 Ley 42 de 1993. [↑](#footnote-ref-85)
86. Aplica a las siguientes entidades que integran el Sistema Ambiental del Distrito Capital - SIAC Acuerdo 19 de 1996: SDM, Transmilenio S.A., IDU, UAERMV, SED, UDFJC, SDG, FOPAE, IDPAC, SDA, JBB, EAAB, UAESP, Metrovivienda, EEB, SDP, SDS, IDRD, incluidas las Entidades vinculadas en el 2012 Secretaria Distrital de Desarrollo Económico, Secretaría Distrital de Hábitat [↑](#footnote-ref-86)
87. Aplica para los Fondos de Desarrollo Local de: Usaquén, Chapinero, Santa Fe, San Cristóbal, Usme, Tunjuelito, Bosa, Kennedy, Fontibón, Engativá, Suba, Barrios Unidos, Teusaquillo, Mártires, Antonio Nariño Puente Aranda, La Candelaria, Rafael Uribe Uribe, Ciudad Bolívar y Sumapaz. [↑](#footnote-ref-87)
88. Marco General Sistema de Gestión y Modelo Integrado de Planeación y Gestión –MIPG

    1.5 Marco conceptual para la actualización de MIPG:

    La versión actualizada del Modelo se fundamenta en el concepto de valor público, que se refiere a los resultados que un Estado debe alcanzar (observables y medibles) para dar respuesta a las necesidades o demandas sociales, resultados asociados a los cambios sociales producidos por la acción gubernamental y por las actividades y productos entregados por cada institución pública (BID, 2015).

    En el proceso de generación de valor público, la cadena de valor se utiliza como la herramienta principal para representar las intervenciones públicas (DNP, 2015a) o las actividades gubernamentales (OCDE, 2009).

    BASE CONCEPTUAL: documento “Modelo Abierto de Gestión para Resultados en el Sector Público” - BID Banco Interamericano de Desarrollo PRODEV y CLAD Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo [↑](#footnote-ref-88)
89. Documento de Formulación PACA Distrital 2016 – 2020. [↑](#footnote-ref-89)
90. Banco de la Republica. http://www.banrep.gov.co/es/contenidos/concepto-jdbr/jds-27307 [↑](#footnote-ref-90)
91. ISSAI 4100. Apéndice 6) [↑](#footnote-ref-91)